

**Skarga wniesiona w dniu 17 września 2019 r. – Welter's/EUIPO (Kształt uchwytu z włosiem)****(Sprawa T-624/19)**

(2019/C 399/95)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Welter's Co. Ltd (Touliu, Tajwan) (przedstawiciel: adwokat T. Meinke)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie trójwymiarowego unijnego znaku towarowego (Kształt uchwytu z włosiem) w kolorze białym – zgłoszenie nr 17 902 351*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie R 2428/2018-5**Żądania**

Strona skarżąca kwestionuje zgodność zaskarżonej decyzji z prawem i wnosi do Sądu o nakazanie EUIPO wpisu zgłoszonego znaku towarowego do rejestru unijnych znaków towarowych także dla następujących towarów należących do klasy 21: szczotki; materiały do pędzli; wykałaczki; grzebienie; szczoteczki do zębów; szczoteczki do czyszczenia powierzchni międzyzębowych.

**Podniesiony zarzut**

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2019 r. – L. Oliva Torras/EUIPO –Mecánica del Frío (Sprzęgła do pojazdów)****(Sprawa T-629/19)**

(2019/C 399/96)

*Język skargi: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* L. Oliva Torras, SA (Manresa, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes Coca)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Hiszpania)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego wzoru:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy (Sprzęgła do pojazdów) – Wzór wspólnotowy nr 2217 588–0004

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lipca 2019 r. w sprawie R 1399/2017-3

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Odnośnie do podstawy unieważnienia: strona skarżąca wnosi o to, by zostały utrzymane w mocy w tym zakresie wnioski Izby Odwoławczej i zostało przeprowadzone postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru z uwagi na podstawy unieważnienia prawa do wzoru wspólnotowego w świetle każdego z art. 4–9 rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych, „Wymagania dotyczące ochrony”;
- Odnośnie do wcześniejszej publikacji, na której opierają się argumenty dotyczące braku nowości i indywidualnego charakteru: porównanie przeprowadzone przez Wydział Unieważnień i Izbę Odwoławczą jedynie na podstawie grafiki A (reprodukcja z katalogu) jest nieprawidłowe i strona skarżąca wnosi o przeprowadzenie porównania z uwzględnieniem wszystkich przedstawionych dowodów i szczególnych okoliczności tej sprawy.
- Co do istoty: brak nowości wzoru wspólnotowego. Strona skarżąca wnosi o unieważnienie prawa do wzoru ze względu na fakt, że jest on prawie identyczny i tym samym stanowi nieobjętą upoważnieniem, praktycznie identyczną imitację wzoru, który wykonywany w handlu strona skarżąca. W konsekwencji zaskarżony wzór wspólnotowy nie spełnia wymagania dotyczącego nowości, koniecznego w celu uzyskania ochrony poprzez rejestrację wzoru wspólnotowego.
- Co do istoty: brak indywidualnego charakteru wzoru wspólnotowego. Strona skarżąca wnosi o unieważnienie prawa do zaskarżonego wzoru z powodu braku indywidualnego charakteru w porównaniu z wzorami ujawnionymi wcześniej przez L. Oliva Torras, S.A. z uwzględnieniem niewielkiego zakresu swobody twórczej narzuconego przez funkcjonalność techniczną części, która powinna być montowana w silniku pojazdu, cech poinformowanego użytkownika i podobieństwa porównywanych części.
- Co do istoty: istnienie wyłączeń z ochrony wzoru wspólnotowego na podstawie art. 8 rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych. Strona skarżąca wnosi o unieważnienie prawa do zaskarżonego wzoru z tego powodu, że jest on objęty zakazem ustanowionym w art. 8 ust. 1 i 2, ponieważ wygląd wzoru jest podyktowany wyłącznie jego funkcją techniczną, oraz o unieważnienie prawa do niego z tego powodu, że jest on objęty absolutnym zakazem z art. 4 rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych, gdyż stanowi część składową produktu złożonego.
- Co do istoty: niezgodność wzoru wspólnotowego z art. 9 rozporządzenia w sprawie wzorów wspólnotowych. Strona skarżąca wnosi o utrzymanie w mocy decyzji Izby Odwoławczej w tym zakresie.
- Zgodnie z art. 134 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem, „Ogólne zasady podziału kosztów”, strona skarżąca wnosi o to, by obciążyć kosztami, na żądanie strony przeciwnej, stronę przegrującą sprawę.
- Zgodnie z art. 68 regulaminu postępowania przed Sądem strona skarżąca wnosi o połączenie sprawy ze sprawą T-100/19, w odniesieniu, do której wniosła ona o przeprowadzenie ustnego etapu postępowania, a wniosek ten oczekuje na rozstrzygnięcie. Zgodnie z tymże przepisem sprawy mające ten sam przedmiot mogą w każdej chwili, z urzędu lub na wniosek strony głównej, zostać ze względu na ich powiązanie połączone, alternatywnie lub kumulatywnie, do celów łącznego rozpoznania w ramach pisemnego lub ustnego etapu postępowania lub do wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

## Podniesione zarzuty

Naruszenie przepisów art. 4–9 oraz art. 61 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

---