

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 czerwca 2019 r. — Republika Włoska/Komisja Europejska**(Sprawa C-247/18 P) ⁽¹⁾****(Odwołanie — Europejski Fundusz Społeczny (EFS) — Program operacyjny objęty celem nr 1 dla regionu Sycylii (2000 — 2006) — Zmniejszenie pierwotnie przyznanej pomocy finansowej — Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 — Artykuł 39 — Uprawnienia do dokonywania kontroli — Niezbędne weryfikacje — Korekty finansowe — Obliczanie — Metoda obliczania przez ekstrapolację)**

(2019/C 280/07)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Republika Włoska (przedstawiciele: G. Palmieri, pełnomocnik, P. Gentili, avvocato dello Stato)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Arenas i F. Tomat, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Republika Włoska zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 28.5.2018.

Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 27 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato — Włochy) — Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele — Società semplice/Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)**(Sprawa C-348/18) ⁽¹⁾****(Odesłanie prejudycjalne — Dodatkowa opłata wyrównawcza w sektorze mleka i przetworów mlecznych — Rozporządzenie (EWG) nr 3950/92 — Artykuł 2 ust. 1 akapit drugi — Ustalenie wkładu producentów w zapłatę należnej dodatkowej opłaty wyrównawczej — Ponowne przydzielenie niewykorzystanych ilości referencyjnych — Środek krajowy ponownie przydzielający niewykorzystane ilości na podstawie obiektywnych kryteriów pierwszeństwa)**

(2019/C 280/08)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele — Società semplice

Strona pozwana: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

przy udziale: Comitato Spontaneo Produttori Latte (COSPLAT), Società Agricola Galleana — Società semplice, VS i in.

Sentencja

Artykuł 2 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia Rady (EWG) nr 3950/92 z dnia 28 grudnia 1992 r. ustanawiającego dodatkową opłatę wyrównawczą w sektorze mleka i przetworów mlecznych, zmienionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1256/1999 z dnia 17 maja 1999 r., powinien być interpretowany w ten sposób, że w przypadku gdy państwo członkowskie postanowi dokonać ponownego przydziału niewykorzystanych ilości referencyjnych, tego ponownego przydziału na rzecz producentów, którzy przekroczyli swoje ilości referencyjne, należy dokonać proporcjonalnie do ilości referencyjnej każdego producenta.

(¹) Dz.U. C 394 z 20.8.2018.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 26 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Višje sodišče v Mariboru — Słowenia) — Aleš Kuhar, Jožef Kuhar/Addiko Bank d.d.

(Sprawa C-407/18) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich — Dyrektywa 93/13/EWG — Postępowanie egzekucyjne w przedmiocie wierzytelności hipotecznej — Akt notarialny stanowiący podstawę do bezpośredniego wszczęcia egzekucji — Sądowa kontrola nieuczciwych warunków umowy — Zawieszenie egzekucji — Brak właściwości sądu, do którego skierowano wniosek o wszczęcie egzekucji — Ochrona konsumenta — Zasada skuteczności — Wykładnia zgodna)

(2019/C 280/09)

Język postępowania: słoweński

Sąd odsyłający

Višje sodišče v Mariboru

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

Strona pozwana: Addiko Bank d.d.

Sentencja

Dyrektywę Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w świetle zasady skuteczności w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, zgodnie z którym sąd krajowy, do którego wystąpiono o wszczęcie egzekucji z umowy kredytu hipotecznego, zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem w formie aktu notarialnego bezpośrednio wykonalnego, nie dysponuje albo na wniosek konsumenta, albo z urzędu, możliwością zbadania, czy zawarte w takim akcie warunki nie mają charakteru nadużycia w rozumieniu tej dyrektywy, i zawieszenia na tej podstawie egzekucji będącej przedmiotem wniosku.

(¹) Dz.U. C 294 z 20.8.2018.