

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft.

Strona pozwana: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 ust. 1 lit. e) pkt (ii) dyrektywy 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że w przypadku oznaczeń składających się wyłącznie z kształtu towaru:
 - a) badanie, czy kształt jest niezbędny do uzyskania zamierzonego efektu technicznego, może zostać przeprowadzone jedynie na podstawie przedstawienia graficznego figurującego w rejestrze,
 - b) czy można brać pod uwagę również sposób postrzegania przez właściwy krąg odbiorców?

Innymi słowy, czy można brać pod uwagę to, że właściwy krąg odbiorców wie, że kształt, którego dotyczy wniosek o rejestrację, jest niezbędny do uzyskania zamierzonego efektu technicznego?
- 2) Czy art. 3 ust. 1 lit. e) pkt (iii) dyrektywy 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy interpretować w ten sposób, że podstawa odmowy ma zastosowanie do tych oznaczeń składających się wyłącznie z kształtu towaru, co do których można ustalić, w oparciu o sposób postrzegania towaru przez nabywcę lub o posiadaną przez niego wiedzę o przedstawionym graficznie towarze, czy kształt zwiększa znacznie wartość towaru?
- 3) Czy art. 3 ust. 1 lit. e) pkt (iii) dyrektywy 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych należy interpretować w ten sposób, że podstawa odmowy ma zastosowanie do oznaczeń składających się wyłącznie z kształtu,
 - a) który, ze względu na swój indywidualny charakter, już korzysta z ochrony udzielanej wzorom, lub
 - b) którego estetyka sama z siebie zwiększa w pewien sposób wartość towaru?

(¹) Dz.U. 2008, L 299, s. 25.

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 16 stycznia 2019 r. w sprawie T-477/17,
Haswani/Rada, wniesione w dniu 18 marca 2019 r. przez George'a Haswaniego**

(Sprawa C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: George Haswani (przedstawiciel: G. Karouni, avocat)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie T-477/17 w całości;
- nakazanie usunięcia nazwiska George'a Haswaniego z załączników do aktów zaskarżonych przed Sądem;
- przejęcie sprawy do rozpoznania oraz:
 - stwierdzenie nieważności decyzji 2015/1836 i rozporządzenia 2015/1828;
 - zasądzenie od Rady kwoty 100 000 EUR z tytułu krzywdy doznanej przez G. Haswaniego;
- obciążenie Rady jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie zarówno przed Sądem, jak i przed Trybunałem.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia prawa, naruszenia decyzji 2015/1836 (motyw 6) i decyzji 2013/255 (motyw 5), zmienionej decyzją 2015/1836, oraz przeniesienia ciężaru dowodu i naruszenia zasady domniemania niewinności.

Zarzut drugi dotyczy naruszenia obowiązku uzasadnienia i braku uzasadnienia.

Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zasady proporcjonalności i braku uzasadnienia.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu 27 marca 2019 r. — EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Felelőváltó Igazgatósága

(Sprawa C-258/19)

(2019/C 187/52)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft.