

Wyrok Sądu z dnia 31 stycznia 2019 r. – Geske / EUIPO (SATISFYERMEN)(Sprawa T-427/18) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego SATISFYERMEN – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 94 zdanie pierwsze rozporządzenia 2017/1001

(2019/C 103/56)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: André Geske (Lübbecke, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Sesma Merino i S. Hanne, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 maja 2018 r. (sprawa R 2603/2017-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego SATISFYERMEN jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) André Geske zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 301 z 27.8.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 30 stycznia 2019 r. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor / Komisja(Sprawa T-149/16) ⁽¹⁾

Skarga o stwierdzenie nieważności – Pomoc finansowa w ramach instrumentu „Łącząc Europę” – Sektor transportu na lata 2014 – 2020 – Zawisłość sporu – Niedopuszczalność

(2019/C 103/57)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo P. Glazener, następnie Y. de Vries, D. Coumans i ostatecznie Y. de Vries i J. de Kok, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Hottiaux i J. Samnada, pełnomocnicy)

Przedmiot

Przedstawione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2015) 5274 final z dnia 31 lipca 2015 r. ustalającej wykaz wniosków wybranych do uzyskania pomocy finansowej Unii Europejskiej w odniesieniu do instrumentu „Łącząc Europę”(CEF) – sektor transportu, w wyniku zaproszeń do składania wniosków ogłoszonych w dniu 11 września 2014 r. w oparciu o wieloletni program prac.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) *Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV* i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 211 z 13.6.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 29 stycznia 2019 r. – L’Huillier / Gollnisch i Parlament**(Sprawa T-624/16 TO) ⁽¹⁾****Powództwo osoby trzeciej przeciwko prawomocnemu orzeczeniu – Oddalenie wniosku osoby trzeciej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta – Niedopuszczalność**

(2019/C 103/58)

Język postępowania: francuski

Strony

Osoba trzecia wnosząca powództwo: Guillaume L’Huillier (Etterbeek, Belgia) (przedstawiciel: adwokat A. Varaut)

Strona skarżąca w postępowaniu głównym: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francja) (przedstawiciel: adwokat B. Bonnefoy-Claudet)

Strona pozwana w postępowaniu głównym: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Ecker i L. Vétillard, pełnomocnicy)

Przedmiot

Powództwo osoby trzeciej przeciwko wyrokowi z dnia 7 marca 2018 r., Gollnisch/Parlament (T-624/16, niepublikowany, odwołanie w toku, EU:T:2018:121).

Sentencja

- 1) Powództwo osoby trzeciej zostaje oddalone.
- 2) Guillaume L’Huillier pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Parlament Europejski.
- 3) Bruno Gollnisch pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 383 z 17.10.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 21 stycznia 2019 r. – Pilatus Bank / EBC**(Sprawa T-687/18 R)****Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Polityka gospodarcza i pieniężna – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru**

(2019/C 103/59)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pilatus Bank plc (Ta’Xbiex, Malta) (przedstawiciele: adwokaci O.H. Behrends, M. Kirchner i L. Feddern)