

**Wyrok Sądu z dnia 13 lipca 2018 r. – SQ / EBI**(Sprawa T-377/17) <sup>(1)</sup>

**(Służba publiczna – Personel EBI – Skarga na mobbing – Dochodzenie administracyjne – Pojęcie „mobbingu” – Wymóg, by zarzucane zachowanie powtarzało się, aby mogło stanowić „mobbing” – Odmowa wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec osoby zachowującej się w ten sposób – Obowiązek zachowania poufności dotyczący toczącego się dochodzenia administracyjnego i, w konsekwencji, decyzji w sprawie zakończenia postępowania, w którym stwierdzono istnienie mobbingu)**

(2018/C 341/27)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: SQ (przedstawiciele: adwokaci N. Cambonie i P. Walter)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) (przedstawiciele: G. Faedo i K. Carr, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata B. Wägenbaura, i J. Curralla, barrister)

**Przedmiot**

Żądanie na podstawie art. 50a ust. 1 statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i art. 41 regulaminu pracowniczego EBI mające na celu, po pierwsze, częściowe stwierdzenie nieważności decyzji prezesa EBI z dnia 20 marca 2017 r., oraz po drugie, naprawienie krzywdy i szkody, jakie zdaniem skarżącej miały zostać jej wyrządzone w następstwie mobbingu przełożonego i zachowania EBI.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się częściową nieważność decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) z dnia 20 marca 2017 r. w zakresie, w jakim zastosowano w niej błędną definicję pojęcia „mobbingu”, nie przewidziano natychmiastowej konsekwencji dyscyplinarnej wykazanego mobbingu w ramach EBI, a na adresata tej decyzji nałożono obowiązek zachowania poufności niezgodny z celami dochodzenia w sprawie podnoszonego mobbingu.
- 2) W pozostałym zakresie żądania stwierdzenia nieważności zostają oddalone.
- 3) EBI wypłaci SQ, tytułem wyrządzonej krzywdy, kwotę 10 000 EUR.
- 4) W pozostałym zakresie żądania odszkodowawcze zostają oddalone.
- 5) EBI pokrywa własne koszty postępowania oraz połowę kosztów poniesionych przez SQ.
- 6) SQ pokrywa połowę własnych kosztów postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 277 z 21.8.2017.

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2018 r. – WI / Komisja**

(Sprawa T-379/18)

(2018/C 341/28)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: WI (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck i A. Guillaume)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji;
- nakazanie wypłaty [WI] renty rodzinnej;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Urzędu Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych (PMO) Komisji Europejskiej z dnia 16 sierpnia 2017 r., w której odmówiono przyznania renty rodzinnej stronie skarżącej, a także na decyzję potwierdzającą, strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie pojęcia żyjącego małżonka oraz naruszenia art. 1d ust. 2 i art. 17 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem”) w zakresie, w jakim zdaniem strony skarżącej Komisja oparła się na błędnej i zawężającej wykładni określonego w regulaminie pojęcia żyjącego małżonka, aby oddalić żądanie strony skarżącej dotyczące uznania jej statusu żyjącego małżonka.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku staranności w zakresie, w jakim zdaniem strony skarżącej Komisja powinna była uwzględnić wyjątkowe okoliczności rozpatrywanego przypadku, aby dokonać wykładni art. 17 załącznika VIII do regulaminu w ten sposób, że strona skarżąca może skorzystać z mocy prawa z renty ze względu na posiadanie przez nią statusu żyjącego małżonka.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2018 r. – Cdt / EUIPO**

**(Sprawa T-417/18)**

(2018/C 341/29)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

Strona skarżąca: Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Rikkert i M. Garnier, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu z dnia 26 kwietnia 2018 r. o rozwiązaniu porozumienia zawartego z Centrum;
- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu z dnia 26 kwietnia 2018 r. o przypisaniu sobie prawa do wdrożenia wszelkich wstępnych środków koniecznych do zapewnienia ciągłości usług tłumaczeniowych, zwłaszcza poprzez publikację ogłoszeń o przetargu;
- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu o publikacji ogłoszenia o przetargu na usługi tłumaczeniowe, figurującego w Dzienniku Urzędowym pod odniesieniem 2018/S 114-258472, i zakazanie Urzędowi podpisywania umów na podstawie tego ogłoszenia o przetargu;
- stwierdzenie niezgodności z prawem publikacji ogłoszenia o przetargu na usługi tłumaczeniowe świadczone przez agencję lub każdy inny organ lub jednostkę organizacyjną Unii, których rozporządzenie ustanawiające przewiduje świadczenie usług tłumaczeniowych przez Centrum;