

Streszczenie decyzji Komisji**z dnia 24 lipca 2018 r.****dotyczącej postępowania na mocy art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 Porozumienia EOG****(Sprawa AT.40182 – Pioneer (ograniczenia wertykalne))***(notyfikowana jako dokument numer C(2018) 4790 final)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2018/C 338/11)

W dniu 24 lipca 2018 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy Stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- (1) Przedmiotowa decyzja skierowana jest do Pioneer Corporation, Pioneer Europe N.V. i Pioneer GB Ltd (zwanymi łącznie „Pioneer”). W okresie występowania naruszenia spółki Pioneer Europe N.V. i Pioneer GB Ltd stanowiły w całości własność Pioneer Corporation (Japonia).
- (2) Decyzja dotyczy pojedynczego i ciągłego naruszenia art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) oraz art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („Porozumienie EOG”). Z naruszeniem art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG Pioneer stosował w 12 krajach EOG praktyki mające na celu ograniczenie możliwości niezależnego określania cen odsprzedaży przez sprzedawców detalicznych oraz ograniczenie terytoriów, na których mogliby oni prowadzić sprzedaż.

2. OPIS SPRAWY**2.1. Procedura**

- (3) Sprawa przeciwko przedsiębiorstwu Pioneer została otwarta w wyniku niezapowiedzianej kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2013 r. w pomieszczeniach spółki Pioneer Europe N.V. w Belgii w związku z podejrzeniem narzucania cen odsprzedaży produktów elektronicznej użytkowej produkowanych przez przedsiębiorstwo Pioneer. Krótko po kontroli Pioneer wyraził chęć współpracy z Komisją i przedłożył dalsze dowody dotyczące przedmiotowych praktyk.
- (4) W dniu 10 marca 2015 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedzianą kontrolę w pomieszczeniach internetowego sprzedawcy detalicznego we Francji oraz innego internetowego sprzedawcy detalicznego w Niemczech. Detaliści ci sprzedają m.in. produkty firmy Pioneer.
- (5) W dniu 2 lutego 2017 r. Komisja wszczęła formalne postępowanie celem podjęcia decyzji na podstawie rozdziału III rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003.
- (6) Następnie Pioneer złożył formalną ofertę współpracy w celu przyjęcia decyzji na podstawie art. 7 i art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.
- (7) W dniu 7 czerwca 2018 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, którego adresatem był Pioneer. W dniu 14 czerwca 2018 r. Pioneer przekazał odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
- (8) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał w tym zakresie pozytywną opinię w dniu 10 lipca 2018 r.
- (9) Komisja przyjęła decyzję w dniu 24 lipca 2018 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

2.2. Adresaci decyzji i czas trwania naruszenia

- (10) Poniższe przedsiębiorstwo naruszyło art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG poprzez udział, we wskazanym poniżej okresie, w praktykach antykonkurencyjnych:

Przedsiębiorstwo	Czas trwania
Pioneer	Od dnia 2 stycznia 2011 r. do dnia 14 listopada 2013 r.

2.3. Krótki opis naruszenia

- (11) Produkty, których dotyczy decyzja, to urządzenia elektroniczne przeznaczone do użytku domowego z segmentu działalności „rozrywka domowa” firmy Pioneer.
- (12) W okresie trwania naruszenia Pioneer opracował i wdrożył ogólnoeuropejską strategię mającą na celu wspieranie, koordynowanie i ułatwianie ścisłego monitorowania cen odsprzedaży jego produktów z segmentu rozrywki domowej. W tym kontekście Pioneer podjął działania mające na celu monitorowanie cen odsprzedaży stosowanych przez sprzedawców detalicznych w 12 krajach EOG, a także zwrócił się do sprzedawców o podniesienie cen odsprzedaży. Działania te przybierały formę presji handlowej na sprzedawców detalicznych oferujących niższe ceny, a w niektórych przypadkach – środków odwetowych wobec sprzedawców odmawiających dostosowania się do ustaleń. Ponadto Pioneer zastosował środki mające na celu ograniczenie lub powstrzymanie równoległego handlu produktami z segmentu rozrywki domowej na terytorium EOG lub zniechęcenie do takiego handlu.
- (13) Pioneer podejmował te interwencje w odpowiedzi na skargi sprzedawców detalicznych dotyczące cen odsprzedaży stosowanych przez konkurentów lub z własnej inicjatywy. Podwyższenie cen odsprzedaży i uniemożliwienie transgranicznej sprzedaży internetowej do innych krajów EOG osiągnięto za pomocą śledzenia numerów seryjnych, dzięki czemu Pioneer mógł identyfikować sprzedawców detalicznych lub podmioty gospodarcze prowadzące handel równoległy stosujących niższe ceny.
- (14) Narzucanie cen odsprzedaży praktykowane było przez Pioneera najczęściej we Francji, w Niemczech, Belgii i Niderlandach, jednak w innych przedmiotowych krajach EOG (Dania, Finlandia, Włochy, Portugalia, Hiszpania, Szwecja, Zjednoczone Królestwo i Norwegia) ogólne podejście Pioneera do cen odsprzedaży było podobne.
- (15) Ścisłe monitorując ceny odsprzedaży stosowane przez sprzedawców detalicznych oraz nakłaniając sprzedawców stosujących najniższe ceny do ich podwyższenia, a także uniemożliwiając transgraniczną sprzedaż internetową, Pioneer dążył do uniknięcia lub spowolnienia erozji cen w internecie w obrębie całej swojej (internetowej) sieci sprzedaży detalicznej.

2.4. Środki naprawcze

- (16) W przypadku niniejszej decyzji zastosowanie mają wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. (1)

2.4.1. Podstawowa kwota grzywiny

- (17) Określając wysokość grzywien, Komisja uwzględniła wartość sprzedaży w 2012 r., który jest ostatnim pełnym rokiem obrotowym, w którym Pioneer uczestniczył w naruszeniu.
- (18) Komisja wzięła pod uwagę fakt, że narzucenie cen odsprzedaży i ograniczenia handlu równoległego, ze względu na swój charakter, ograniczają konkurencję w rozumieniu art. 101 ust. 1 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG. Komisja wzięła również pod uwagę fakt, że porozumienia wertykalne i praktyki uzgodnione ze względu na swój charakter są często mniej szkodliwe dla konkurencji niż porozumienia horyzontalne. Po uwzględnieniu tych czynników oraz w świetle szczególnych okoliczności sprawy stosunek wartości sprzedaży ustalono na poziomie 8 %.

- (19) Komisja uwzględniła czas trwania pojedynczego i ciągłego naruszenia, jak określono powyżej.

2.4.2. Dostosowania kwoty podstawowej

- (20) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności obciążające ani łagodzące.

(1) Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

2.4.3. *Zastosowanie limitu 10 % obrotów*

- (21) Obliczona grzywna nie przekracza 10 % światowego obrotu Pioneera.

2.4.4. *Zmniejszenie grzywny w świetle współpracy*

- (22) Komisja uznaje, że w celu odzwierciedlenia faktu, że spółka Pioneer bardzo skutecznie współpracowała z Komisją w zakresie wykraczającym ponad jej prawny obowiązek, grzywna, która w przeciwnym wypadku zostałaby nałożona, zgodnie z pkt 37 wytycznych powinna zostać obniżona o 50 %.

3. WNIOSEK

- (23) W świetle powyższego ostateczna kwota grzywny nałożonej na spółkę Pioneer zgodnie z art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003 za pojedyncze i ciągłe naruszenie wynosi 10 173 000 EUR.
-