

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Strona pozwana: DPAS Limited

**Sentencja**

Artykuł 135 ust. 1 lit. d) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że przewidziane w nim zwolnienie z podatku od wartości dodanej transakcji dotyczących płatności i przelewów nie ma zastosowania do świadczenia usług takiego jak to rozpatrywane w postępowaniu głównym, które polega na tym, że podatnik zwraca się do stosownych instytucji finansowych, po pierwsze, o to, by określoną sumę pieniędzy przekazano z rachunku bankowego pacjenta na rachunek podatnika na podstawie upoważnienia polecenia zapłaty, a po drugie, o to, by tę kwotę, po odjęciu wynagrodzenia należnego temu podatnikowi, przekazano z jego rachunku bankowego na rachunki bankowe dentysty i ubezpieczyciela tego pacjenta.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 78 z 13.3.2017.

---

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 25 lipca 2018 r. – Société des produits Nestlé SA / Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd, Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (C-84/17 P), / Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO), Société des produits Nestlé SA (C-85/17 P), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) / Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd, Société des produits Nestlé SA (C-95/17 P)**

**(Sprawy połączone C-84/17 P, C-85/17 P i C-95/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie – Znak towarowy Unii Europejskiej – Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie tabliczki czekolady złożonej z czterech batonów – Odwołanie od uzasadnienia – Niedopuszczalność – Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 – Artykuł 7 ust. 3 – Dowód uzyskania charakteru odróżniającego w następstwie używania)**

(2018/C 328/11)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Wnoszący odwołanie:** Société des produits Nestlé SA (przedstawiciele: G.S.P. Vos, advocaat i S. Malynicz, QC) (C-84/17 P), Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd (przedstawiciele: T. Mitcheson, QC i J. Lane Heald, barrister, upoważnieni przez P. Walsha, J. Bluma i C. MacLeod, solicitors) (C-85/17 P), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik) (C-95/17 P)

**Druga strona postępowania:** Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd (przedstawiciele: T. Mitcheson, QC i J. Lane Heald, barrister, upoważnieni przez P. Walsha i J. Bluma, solicitors), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik) (C-84/17 P), Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik), Société des produits Nestlé SA (przedstawiciele: G.S.P. Vos, advocaat i S. Malynicz, QC) (C-85/17 P), Mondelez UK Holdings & Services Ltd, dawniej Cadbury Holdings Ltd (przedstawiciele: T. Mitcheson, QC i J. Lane Heald, barrister, upoważnieni przez P. Walsha i J. Bluma, solicitors), Société des produits Nestlé SA (przedstawiciele: G.S.P. Vos, advocaat i S. Malynicz, QC) (C-95/17 P)

**Interwenient popierający żądania strony skarżącej w sprawie C-84/17 P:** European Association of Trade Mark Owners (Marques) (przedstawiciel: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

## Sentencja

- 1) Odwołania zostają odpowiednio odrzucone i oddalone.
- 2) *Société des produits Nestlé SA, European Association of Trade Mark Owners (Marques), Mondelez UK Holdings & Services Ltd oraz Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywają własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 178 z 6.6.2017.  
Dz.U. C 161 z 22. 5. 2017.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 25 lipca 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa – Hiszpania) – Gardenia Vernaza Ayovi / Consorci Sanitari de Terrassa**

(Sprawa C-96/17) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne – Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP i ETUC – Skutki zwolnienia dyscyplinarnego zakwalifikowanego jako „niezgodne z prawem” – Pojęcie „warunków pracy” – Pracownik tymczasowy zatrudniony na czas nieokreślony – Odmienne traktowanie pracownika zatrudnionego na stałe i pracownika tymczasowego zatrudnionego na czas określony lub nieokreślony – Przywrócenie pracownika do pracy lub przyznanie odszkodowania)**

(2018/C 328/12)

Język postępowania: hiszpański

## Sąd odsyłający

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Gardenia Vernaza Ayovi

Strona pozwana: Consorci Sanitari de Terrassa

## Sentencja

Klauzulę 4 pkt 1 Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony zawartego w dniu 18 marca 1999 r. przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC), zawartego w załączniku do dyrektywy Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r., należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak rozpatrywane w postępowaniu głównym, zgodnie z którym gdy stwierdzono niezgodność z prawem zwolnienia dyscyplinarnego pracownika zatrudnionego na stałe w administracji publicznej, dany pracownik jest obligatoryjnie przywracany do pracy, podczas gdy w takiej samej sytuacji pracownik tymczasowy lub pracownik tymczasowy zatrudniony na czas nieokreślony, wykonujący takie same zadania jak ów pracownik zatrudniony na stałe, może nie zostać przywrócony do pracy i w zamian otrzymać odszkodowanie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 151 z 15.5.2017.