

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 26 czerwca 2018 r. – Strabag Belgium / Parlament
(Sprawa T-299/18 R)**

**(Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Zamówienia publiczne na roboty budowlane –
Wniosek o zawieszenie wykonania – Okres zawieszenia – Oferta rażąco niska – Fumus boni juris – Brak
pilnego charakteru)**

(2018/C 301/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Strabag Belgium (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Schoups, K. Lemmens i M. Lahbib)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: P. López-Carceller, Z. Nagy i B. Simon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 278 i 279 TFUE wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Parlamentu z dnia 19 kwietnia 2018 r., utrzymującej w mocy decyzję Parlamentu z dnia 24 listopada 2017 r. o odrzuceniu oferty skarżącej i udzieleniu pięciu oferentom zamówienia, którego przedmiotem była umowa ramowa o ogólne roboty budowlane w budynkach Parlamentu w Brukseli (przetarg nr 06D20/2017/M036).

Sentencja

- 1) Wniosek zostaje odrzucony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2018 r. – Germann Avocats and Université Lumière Lyon 2 /
Komisja**

(Sprawa T-352/18)

(2018/C 301/53)

Język postępowania: Angielski

Strony

Strona skarżąca: Germann Avocats LLC (Genewa, Szwajcaria), Université Lumière Lyon 2 (Lyon, Francja) (przedstawiciel: adwokat N. Skandamis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej, zawartej w piśmie otrzymanym przez skarżące w dniu 2 kwietnia 2018 r., odrzucającej złożoną przez nie wspólną ofertę na prowadzenie badania następczego na temat praktyk związków zawodowych dotyczących niedyskryminacji i różnorodności w miejscu pracy (przetarg JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- nakazanie pozwanej zapewnienia zadowalającej w myśl prawa przejrzystości w postaci dostarczenia istotnych informacji oraz ilościowej i jakościowej analizy sytuacji dotyczącej konkurencji, odnoszącej się w szczególności do wybranego oferenta oraz w związku z obawami w zakresie różnorodności na rynkach właściwych dla rozpatrywanego przetargu;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżących odszkodowania w kwocie 35 000 EUR wraz z odsetkami, z racji szkody, która miały ponieść w wyniku braku ochrony ich uzasadnionych oczekiwań, utraty szansy realizacji rozpatrywanego zamówienia oraz naruszenia innych praw i zasad;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, że pozwana naruszyła obowiązek uzasadnienia przy ocenie ich oferty w związku z przetargiem JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Zarzut drugi, że pozwana dopuściła się szeregu oczywistych błędów w ocenie przy ocenie oferty skarżących w związku z tym przetargiem.
3. Zarzut trzeci, że pozwana naruszyła obowiązek ochrony uzasadnionych oczekiwań w odniesieniu do sytuacji na rynku konkurencji gwarantującej równe szanse konkurentom, w tym poprzez tolerowanie faktycznych lub potencjalnych nadużyć pozycji dominującej lub sprzyjanie im, oraz że pozwana naruszyła zasady równego traktowania, dobrej administracji, przejrzystości i dobrej wiary w postępowaniu, co doprowadziło do wydania kwestionowanej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2018 r. – Hugo’s Hotel / EUIPO – H’ugo’s (Hugo’s Burger Bar)

(Sprawa T-397/18)

(2018/C 301/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hugo’s Hotel Ltd (Malta) (przedstawiciel: adwokat R. Sladden)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: H’ugo’s GmbH (Monachium, Niemcy)