

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 listopada 2017 r. – Septona / EUIPO – Intersnack Group (welly)**  
**(Sprawa T-763/17)**  
(2018/C 022/74)  
Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Septona AVEE (Oinofyta, Grecja) (przedstawiciel: adwokat V. Wellens)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „welly” – zgłoszenie nr 13 085 519

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie R 1525/2016-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 listopada 2017 r. – Kiku/ CPVO – Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova)**  
**(Sprawa T-765/17)**  
(2018/C 022/75)  
Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Kiku GmbH (Girland, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

*Strona pozwana:* Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Drezno, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed CPVO**

*Właściciel wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporne wspólnotowe prawo do ochrony odmiany roślin:* prawo do ochrony odmian roślin dotyczące odmiany jabłka „PINOVA” – świadectwo EU 1298

*Postępowanie przed CPVO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do ochrony

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 16 sierpnia 2017 r. w sprawie A005/2016

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. a) w związku z art. 10 i art. 116 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 listopada 2017 r. – Eglo Leuchten / EUIPO – Di-Ka (Wzór lampy)**

**(Sprawa T-766/17)**

(2018/C 022/76)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Eglo Leuchten GmbH (Pill, Austria) (przedstawiciel: Rechtsanwalt H. Lauf)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG (Arnsberg, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG

*Sporny wzór:* Wzór wspólnotowy nr 2435768-0033

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 września 2017 r. w sprawie R 738/2016-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 6 ust. 1 lit. b) i art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 6/2002.
-