

*Interwenient popierający stronę skarżącą:* Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil i D. Hadroušek, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Carl Schlyter (przedstawiciele: S. Schubert, Rechtsanwalt, i O. W. Brouwer, advocaat), Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Baquero Cruz, A. Tokár i F. Clotuche-Duvieusart, pełnomocnicy), Republika Finlandii (przedstawiciel: S. Hartikainen, pełnomocnik), Królestwo Szwecji (przedstawiciele: C. Meyer-Seitz, N. Otte Widgren, U. Persson, A. Falk, E. Karlsson i L. Swedenborg, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Republika Francuska, Carl Schlyter i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.*
- 3) *Republika Czeska pokrywa własne koszty.*
- 4) *Republika Finlandii i Królestwo Szwecji pokrywają własne koszty*

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 311 z 21.9.2015.

---

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 7 września 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf – Niemcy) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt Duisburg**

(Sprawa C-465/15) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Podatki — Opodatkowanie produktów energetycznych i energii elektrycznej — Dyrektywa 2003/96/WE — Zakres zastosowania — Artykuł 2 ust. 4 lit. b) — Energia elektryczna wykorzystywana zasadniczo do celów redukcji chemicznej — Pojęcie]**

(2017/C 374/04)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Finanzgericht Düsseldorf

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

*Strona pozwana:* Hauptzollamt Duisburg

### Sentencja

Artykuł 2 ust. 4 lit. b) tiret trzecie dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej należy interpretować w ten sposób, że energia elektryczna wykorzystywana do zasilania dmuchaw przeznaczonych do sprężania powietrza, które następnie jest stosowane w wielkim piecu w procesie produkcji surowki hutniczej w drodze redukcji chemicznej rudy żelaza, nie stanowi „energii elektrycznej wykorzystywanej zasadniczo do celów redukcji chemicznej” w rozumieniu tego przepisu.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 398 z 30.11.2015.