

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Holistic Innovation Institute, SLU zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 292 z 1.9.2014

Wyrok Sądu z dnia 12 maja 2016 r. – Zuffa/EUIPO (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)

(Sprawa T-590/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Uzyskanie charakteru odróżniającego w następstwie używania — Obowiązek uzasadnienia — Właściwy krąg odbiorców — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c), art. 7 ust. 2 i 3 oraz art. 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 232/13)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Zuffa, LLC (Las Vegas, Nevada, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert i C. Balme, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 maja 2014 r. (sprawa R 1425/2013-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 19 maja 2014 r. (sprawa R 1425/2013-2) w zakresie dotyczącym oddalenia odwołania wniesionego przez Zuffa, LLC w odniesieniu do następujących towarów i usług:

— „wcześniej zapisane kasety audio; dyski akustyczne; dyski kompaktowe (CD); wcześniej zapisane kasety wideo; wideodyski laserowe; wideodyski cyfrowe; DVD; elektroniczne nośniki zapisu; pendrivy; CD-ROM, wszystkie stanowiące nośniki do zapisu relacji z zawodów, widowisk i układów dotyczących mieszanych sztuk walki; filmy kinematograficzne w dziedzinie mieszanych sztuk walki”, należących do klasy 9;

— „udzielanie informacji na temat mieszanych sztuk walki poprzez sieci komunikacji i sieci informatyczne; dostarczanie wiadomości i informacji w dziedzinie sportu, dochodzenia do formy i mieszanych sztuk walki poprzez sieci komunikacyjne i sieci informatyczne”, należących do klasy 41.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Zuffa, LLC i EUIPO pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

Wyrok Sądu z dnia 12 maja 2016 r. – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Sprawa T-643/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ABTRONIC — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy TRONIC — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Minimalny samoistny charakter odróżniający wcześniejszego znaku towarowego — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd]

(2016/C 232/14)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci T. Wieland i S. Müller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 maja 2014 r. (sprawa R 1899/2014-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Lidl Stiftung & Co. KG a Red Lemon Inc.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Red Lemon Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 380 z 27.10.2014.

Wyrok Sądu z dnia 12 maja 2016 r. – Trioplast Industrier/Komisja

(Sprawa T-669/14) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek plastikowych worków przemysłowych — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt podlegający zaskarżeniu — Dopuszczalność — Skarga o odszkodowanie — Odsetki za zwłokę — Pojęcie wierzytelności pewnej, wyrażonej w kwocie pieniężnej i wymagalnej — Proporcjonalność — Pewność prawa — Zasada indywidualizacji kar i sankcji — Brak podstawy prawnej — Artykuł 266 TFUE — Związek przyczynowy)

(2016/C 232/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci T. Pettersson i A. Johansson)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Bottka, L. Parpala i P. Rossi, pełnomocnicy)