

**Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. – Novomatic/OHIM – Simba Toys (African SIMBA)**(Sprawa T-687/14) <sup>(1)</sup>

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego African SIMBA — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Simba — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009]**

(2016/C 098/54)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austria) (przedstawiciel: adwokat W. Mosing)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Schiffko, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Ruhl)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lipca 2014 r. (sprawa R 2098/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Simba Toys GmbH & Co. KG a Novomatic AG.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Novomatic AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 409 z 17.11.2014.

**Wyrok Sądu z dnia 27 stycznia 2016 r. – Montagut Viladot /Komisja**(Sprawa T-696/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Służba publiczna — Zatrudnienie — Konkurs mający na celu ustanowienie rezerwy kadrowej dla naboru administratorów w grupie zaszerogowania AD 5 — Decyzja komisji konkursowej o nieumieszczeniu skarżącego na liście rezerwy kadrowej — Dyplom niespełniający warunków ogłoszenia o konkursie — Oddalenie skargi w pierwszej instancji)**

(2016/C 098/55)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Bernat Montagut Viladot (Schaerbeek, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci F.A. Rodríguez-Gigirey Pérez i J.A. Simón Sánchez)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Galindo Martín i G. Gattinara, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie mające na celu uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 15 lipca 2014 r., Montagut Viladot/Komisja (F-160/12, Zb.Orz.SP, EU:F:2014:190)

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Bernat Montagut Viladot zostaje obciążony kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 409 z 17.11.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. – TVR Automotive/OHIM – Cardoni (TVR ENGINEERING)  
(Sprawa T-781/14) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego TVR ENGINEERING — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy TVR — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak podobieństwa oznaczeń — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 098/56)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* TVR Automotive Ltd (Whiteley, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również:* Fabio Cardoni (Mediolan, Włochy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 września 2014 r. (sprawa R 2532/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy TVR Automotive Ltd a Fabiem Cardonim.

**Sentencja**

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *TVR Automotive Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 26 z 26.1.2015.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 21 stycznia 2016 r. – Proforec/Komisja  
(Sprawa T-120/15) <sup>(1)</sup>**

**(Skarga o stwierdzenie nieważności — Rejestracja chronionego oznaczenia geograficznego — Focaccia di Recco col formaggio — Brak interesu prawnego — Niedopuszczalność)**

(2016/C 098/57)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Proforec Srl (Recco, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Durazzo, M. Mencoboni i G. Pescatore)