

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 11 grudnia 2014 r. w sprawie T-490/14 Arthur Lambauer/Rada Unii Europejskiej, wniesione w dniu 6 lutego 2015 r. przez Arthura Lambauera

(Sprawa C-52/15 P)

(2015/C 337/02)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Wnoszący odwołanie: Arthur Lambauer**Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej*

Postanowieniem z dnia 3 września 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (szósta izba) oddalił odwołanie i postanowił, że wnoszący odwołanie poniesie własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Balş (Rumunia) w dniu 28 maja 2015 r. – SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR

(Sprawa C-245/15)

(2015/C 337/03)

*Język postępowania: rumuński***Sąd odsyłający***Judecătoria Balş***Strony w postępowaniu głównym***Strona skarżąca: SC Casa Noastră SA**Strona pozwana: Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR***Pytania prejudycjalne**

- 1) W jakim zakresie wyrażenie „bez względu na to, przez kogo są organizowane”, które zostało użyte w art. 2 pkt 3 rozporządzenia nr 1073/2009 ⁽¹⁾, może być interpretowane w ten sposób, że regularne usługi transportowe mogą być organizowane przez podmiot gospodarczy w celu przewozu własnych pracowników do i z miejsca pracy?

- 2) W jakim zakresie wyrażenie „przewóz osób w ramach przewozów regularnych, których trasa nie przekracza 50 km”, użyte w art. 3 lit. a) rozporządzenia nr 561/2006 ⁽²⁾, może być interpretowane w ten sposób, że ma ono zastosowanie do pracowników w ramach ich przemieszczania się do lub z miejsca ich pracy?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1073/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. w sprawie wspólnych zasad dostępu do międzynarodowego rynku usług autokarowych i autobusowych i zmieniające rozporządzenie (WE) nr 561/2006 (Dz.U. L 300, s. 88).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 561/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie harmonizacji niektórych przepisów socjalnych odnoszących się do transportu drogowego oraz zmieniające rozporządzenia Rady (EWG) nr 3821/85 i (WE) nr 2135/98, jak również uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 (Dz.U. L 102, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 13 maja 2015 r. w sprawie T-15/13 Group Nivelles/OHIM, wniesione w dniu 11 lipca 2015 r. przez Easy Sanitary Solutions BV

(Sprawa C-361/15 P)

(2015/C 337/04)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: Easy Sanitary Solutions BV (przedstawiciel: adwokat F. Eijssvogels)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i Group Nivelles BVBA

Żądania wnoszącego odwołanie

- częściowe uchylenie przez Trybunał Sprawiedliwości wyroku Sądu z dnia 13 maja 2015 r. w sprawie T-15/13 na podstawie podniesionych zarzutów i towarzyszących im wyjaśnień, a także obciążenie strony przegrywającej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy

Część a):

Stwierdzając i orzekając, że wcześniejszy wzór włączony w inny towar aniżeli nowy wzór lub zastosowany w innym towarze aniżeli nowy wzór co do zasady ma znaczenie dla oceny nowości w rozumieniu art. 5 rozporządzenia nr 6/2002 tego nowego wzoru i że brzmienie ww. przepisu wyklucza uznanie wzoru za nowy jeżeli identyczny wzór został wcześniej udostępniony publicznie, niezależnie od tego, w jaki towar wcześniejszy wzór był włączony, względnie w jakim towarze został on zastosowany, Sąd naruszył art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002 ⁽¹⁾. Uznanie przez Sąd, że „dana branża” w rozumieniu art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002 nie jest ograniczona do towarów, w które włączono wzór, względnie w których został on zastosowany, narusza prawo.

Część b):

Stwierdzając i orzekając, że wzór wspólnotowy nie może zostać uznany za nowy w rozumieniu art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002, jeżeli identyczny wzór został udostępniony publicznie przed wskazaną w tym przepisie datą, nawet jeżeli ten wcześniejszy wzór został włączony w inny produkt, względnie zastosowany w innym produkcie aniżeli towar – czy też towary –, które zgodnie z art. 36 ust. 2 rozporządzenia nr 6/2002 są wskazane w zgłoszeniu, Sąd naruszył art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 5 rozporządzenia nr 6/2002.