

3. Podniesiony pomocniczo zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku udzielenia odpowiedzi na zarzut skargi, braku uzasadnienia oraz naruszenia prawa przy wykładni zasad równości traktowania i niedyskryminacji, a także aktów przyjętych przez same instytucje. Wnosząca odwołanie twierdzi, że jej szczególna sytuacja – sprawowała ona, za zgodą Komisji, funkcje kierownika wydziału w dwóch wydziałach wskazanych w schemacie organizacyjnym Komisji – uzasadnia uwzględnienie jej w ramach rozpatrywanego konkursu wewnętrznego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2015 r. – Dr Vita/OHIM (69)**

**(Sprawa T-360/15)**

(2015/C 279/63)

Język postępowania: Polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polska) (przedstawiciel: D. Rzążewska, radca prawny)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający cyfry „69” – zgłoszenie nr 12 794 566

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie R 2513/2014-5

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.
-