

— obciążenie strony pozwanej jej własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący pierwszego oczywistego błędu w ocenie

— Zaskarżona decyzja jest obciążona oczywistym błędem w ocenie co do rozróżnienia między „zwykłymi” i „dodatkowymi” usługami świadczonymi przez wspólników (udziałowców) strony skarżącej w trakcie projektu, ponieważ EACEA w sposób oczywisty pominęła charakter usług wykonanych przez wspólników, jednoznaczną wolę zgromadzenia wspólników strony skarżącej, aby odnieść się do takich usług i je uregulować – jako że zgromadzenie to uważało, że usługi te tworzą odrębną kategorię niepodlegającą postanowieniom umowy spółki – a także fakt, że usługi wykonane przez wspólników w ramach projektu spełniają wszystkie wymogi ww. uchwały zgromadzenia wspólników.

2. Zarzut drugi, dotyczący drugiego oczywistego błędu w ocenie

— Zaskarżona decyzja jest obciążona oczywistym błędem w ocenie w zakresie uzasadnienia decyzji co do stosunku podporządkowania między wspólnikami (udziałowcami) a stroną skarżącą, którego istnienie jednoznacznie wykazano w materiale dowodowym przedłożonym EACEA.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2015 r. – Grecja/Komisja

(Sprawa T-314/15)

(2015/C 279/50)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Grecja (przedstawiciele: K. Boskovits i L. Kotroni)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 23 marca 2015 r. SA.28876 (2012/C) (ex CP202/2009) w sprawie pomocy państwa przyznanej przez Grecję spółce Stathmos Emporevmatokivotion Peiraia & Cosco Pacific Limited;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony Republiki Greckiej.

— Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na zmianę podstawy prawnej i faktycznej postępowania pomiędzy decyzją o wszczęciu postępowania i decyzją w sprawie przyznania pomocy.

2. Zarzut drugi dotyczący błędnej interpretacji i stosowania art. 107 ust. 1 TFUE w odniesieniu do pojęcia pomocy państwa.
 - Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na brak korzyści gospodarczej i selektywnego charakteru omawianych środków a zwłaszcza na okoliczność, że pozwana nie wskazała prawidłowo systemu odniesienia tych środków, nie dokonała oceny istotnie różniących się od siebie sytuacji prawnych i faktycznych, przedsiębiorstw działających w sektorze robót w zakresie infrastruktury publicznej w świetle szczególnych cech umów koncesji mających taki przedmiot oraz naruszyła podstawowe i naczelne zasady ogólnego systemu podatkowego, które wyraźnie są u podstaw omawianych środków.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego, niepełnego i sprzecznego charakteru uzasadnienia w odniesieniu do omawianej pomocy państwa.
 - Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na błędny, niepełny i spreczny charakter uzasadnienia, jeżeli chodzi o: przyznanie pomocy państwa z wykorzystaniem zasobów państwa, b) obecność selektywnych korzyści, c) porównanie z podobnymi przepisami podatkowymi dotyczącymi umów koncesji w sektorze robót w zakresie infrastruktury publicznej zatwierdzonymi przez Komisję i d) zakłócenie konkurencji i wpływ na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi.
4. Zarzut czwarty dotyczący błędnej interpretacji i stosowania art. 107 ust. 3 TFUE w odniesieniu do zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym.
 - Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na błędną ocenę przez pozwaną istnienia pomocy regionalnej zgodnej z rynkiem wewnętrznym oraz pomocy koniecznej i proporcjonalnej przeznaczonej na wspieranie realizacji celu stanowiącego przedmiot wspólnego zainteresowania.
5. Zarzut piąty dotyczący błędnego ustalenia wielkości pomocy i naruszenia ogólnych zasad prawa Unii w dziedzinie odzyskiwania pomocy.
 - Na poparcie tego zarzutu Republika Grecka powołuje się na błędną metodologię zaproponowaną przez pozwaną w celu ustalenia wielkości pomocy i na naruszenie zasady równego traktowania.

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2015 r. – Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató/OHIM –
Hollandimpex Kereskedelmi és Szolgáltató (Choco Love)**

(Sprawa T-325/15)

(2015/C 279/51)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sun System Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat Á. László)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hollandimpex Kereskedelmi és Szolgáltató kft (Budapeszt, Węgry)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Hollandimpex Kereskedelmi és Szolgáltató kft