

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie R 2414/2013-1 w związku z częściowym uwzględnieniem następujących usług: klasa 35 „usługi sprzedaży detalicznej, hurtowej i za pośrednictwem światowych sieci informatycznych odnoszące się do środków do pielęgnacji jamy ustnej; sprzedaż wyłączna i przedstawicielstwa handlowe mające związek ze środkami do pielęgnacji jamy ustnej”;
- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 10 862 548 „ETERN JUVENTUS” dla następujących usług z klasy 35: „usługi sprzedaży detalicznej, hurtowej i za pośrednictwem światowych sieci informatycznych odnoszące się do środków do pielęgnacji jamy ustnej; sprzedaż wyłączna i przedstawicielstwa handlowe mające związek ze środkami do pielęgnacji jamy ustnej”; oraz
- obciążenie OHIM i – w razie wstąpienia do postępowania – drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2015 r. – 1&1 Internet/OHIM – Unoe Bank (1e1)**

(Sprawa T-61/15)

(2015/C 107/47)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: 1&1 Internet AG (Montabaur, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat G. Klopp)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Unoe Bank, SA (Madryt, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „(1e1)” – zgłoszenie nr11 047 479

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 grudnia 2014 r. w sprawie R 101/2014-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu nr B 002090507 między 1&1 Internet AG a UNO E Bank;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2015 r. – Market Watch/OHIM – El Corte Inglés (MITOCHRON)****(Sprawa T-62/15)**

(2015/C 107/48)

*Język skargi: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamy) (przedstawiciel: adwokat J. Korab)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „MITOCHRON” – zgłoszenie nr 11 200 078

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2014 r. w sprawie R 508/2014-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

— Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd pomiędzy objętymi sporem znakami towarowymi.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 lutego 2015 r. – Shoe Branding Europe/OHIM (Równoległe paski)****(Sprawa T-63/15)**

(2015/C 107/49)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Shoe Branding Europe BVBA (Oudenaarde, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J. Løje)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)