

SĄD

Postanowienie Sądu z dnia 5 maja 2014 r. – BTL Diffusion przeciwko OHIM – dm-drogerie markt (babyTOlove)

(Sprawa T-518/11) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2014/C 339/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BTL Diffusion (St Cloud, Francja) (przedstawiciel: A. Berendes, avocat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: K. Klüpfel i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM i interwenientem przed Sądem była również: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciele: C. Mellein i B. Beinert, Rechtsanwälte)

Przedmiot

Skarga wniesiona na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 lipca 2011 r. (sprawa R 883/2010-2) w przedmiocie postępowania w sprawie sprzeciwu między dm-drogerie markt GmbH & Co. KG i BTL Diffusion.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca i interwenient ponoszą swoje koszty postępowania oraz – każdy z nich – połowę kosztów strony pozwanej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 355 z 3.12.2011.

Postanowienie Sądu z dnia 3 lipca 2014 r. – Stance przeciwko OHIM – Pokarna (STANCE)

(Sprawa T-206/13) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2014/C 339/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stance, Inc. (San Clemente, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: R. Kunze i G. Würtenberger, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM i interwenientem przed Sądem była również: Pokarna Ltd (Secundrabad Andhra Pradesh, Indie)

Przedmiot

Skarga wniesiona na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 lutego 2013 r. (sprawa R 885/2012-5) w przedmiocie postępowania w sprawie sprzeciwu między Pokarna Ltd i Stance, Inc.

Sentencja

- 1) *Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Strona skarżąca ponosi swoje koszty postępowania oraz koszty strony pozwanej.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 171 z 15.6.2013 r.

Postanowienie Sądu z dnia 18 czerwca 2014 r. – NumberFour przeciwko OHIM – Inaer Helicópteros (ENFORE)

(Sprawa T-478/13) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2014/C 339/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: NumberFour AG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: C. Götz, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM i interwenientem przed Sądem była również: Inaer Helicópteros, SA (Mutxamel, Hiszpania) (przedstawiciele: C. Giner Mas i R. Rodriguez Zaragoza, avocats)

Przedmiot

Skarga wniesiona na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHMI z dnia 23 maja 2013 r. (sprawa R 1000/2012-5) w przedmiocie postępowania w sprawie sprzeciwu między NumberFour AG i Inaer Helicópteros, SA.

Sentencja

- 1) *Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.*
- 2) *Strona skarżąca i interwenient ponoszą swoje koszty postępowania oraz – każdy z nich – połowę koszty strony pozwanej.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 344 z 23.11.2013 r.