

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa) w dniu 17 marca 2014 r. – Sveda UAB przeciwko Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

**(Sprawa C-126/14)**

(2014/C 175/29)

*Język postępowania: litewski*

**Sąd odsyłający**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Sveda UAB

*Druga strona postępowania:* Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

*Podmiot zainteresowany:* Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 168 dyrektywy 2006/112/WE <sup>(1)</sup> z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej może być interpretowany w ten sposób, że przyznaje on podatnikowi prawo do odliczenia naliczonego podatku VAT zapłaconego w związku z wytworzeniem lub nabyciem dóbr inwestycyjnych przeznaczonych do celów prowadzenia działalności gospodarczej, takich jak dobra, o których mowa w niniejszej sprawie, które i) są bezpośrednio przeznaczone do nieodpłatnego użytku publicznego, ale ii) mogą zostać uznane za instrument służący do przyciągania odwiedzających do miejsca, w którym podatnik, w ramach swej działalności gospodarczej, zamierza dostarczać towary i usługi?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 347, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2014 r. – Parlament Europejski przeciwko Radzie Unii Europejskiej**

**(Sprawa C-132/14)**

(2014/C 175/30)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Parlament Europejski (przedstawiciele: I. Liukkonen i L. Visaggio, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1385/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98 i (WE) nr 1224/2009 oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009, (UE) nr 1379/2013 i (UE) nr 1380/2013 w związku ze zmianą statusu Majotty względem Unii Europejskiej <sup>(1)</sup>;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Parlament Europejski żąda stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1385/2013, które zostało przyjęte na podstawie art. 349 TFUE.