

Skarga wniesiona w dniu 11 lutego 2014 r. – EE przeciwko OHIM (przedstawienie kolorowego wzoru)**(Sprawa T-94/14)**

(2014/C 135/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: EE Ltd (Hatfield, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie R 495/2013-1.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający kolorowy wzór dla towarów i usług z klas 7, 9, 16, 25, 28, 35–39, 41, 42 i 45 – zgłoszenie nr 11 177 631

Decyzja eksperta: Uznanie, że zgłoszony znak towarowy nie posiada zdolności rejestracyjnej

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 11 lutego 2014 r. – Vimeo przeciwko OHIM – PT Comunicações (VIMEO)**(Sprawa T-96/14)**

(2014/C 135/67)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vimeo LLC (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Poulter i M. Macdonald, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: PT Comunicações, SA (Lizbona, Portugalia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie R 1092/2013-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „VIMEO” dla usług z klas 38, 41 i 42 – zgłoszenie nr 9 843 061

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: PT Comunicações, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „meo” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 37, 38, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 24 lutego 2014 r. przez Radę Unii Europejskiej od wyroku wydanego w dniu 12 grudnia 2013 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-142/11 Simpson przeciwko Radzie

(Sprawa T-130/14 P)

(2014/C 135/68)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer i A. Bisch, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Erik Simpson (Bruksela, Belgia)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie F-142/11 Erik Simpson przeciwko Radzie w zakresie, w jakim została w nim stwierdzona nieważność decyzji Rady Unii Europejskiej z dnia 9 grudnia 2010 r. oraz obciążono Radę Unii Europejskiej jej własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez E. Simpsona;
- przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej celem ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie skarżącego w pierwszej instancji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący je podnosi jeden zarzut, w którym twierdzi, że wnioski Sądu do spraw Służby Publicznej, zgodnie z którymi zaskarżona decyzja jest niezgodna z prawem ze względu na naruszenie obowiązku uzasadnienia, są oparte na błędnych założeniach z uwagi na wypaczenie dowodów i w związku z tym nie mogą zostać podtrzymane.

Skarga wniesiona w dniu 24 lutego 2014 r. – Albis Plastic przeciwko OHIM –IQAP Masterbatch Group (ALCOLOR)

(Sprawa T-132/14)

(2014/C 135/69)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Albis Plastic GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Klawitter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: IQAP Masterbatch Group, SL (Masías de Roda, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie R 1015/201-2;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.