

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Inceda Holding (Kolonia, Niemcy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wydanej w postępowaniu odwoławczym zaskarżonej decyzji R 1192/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lipca 2013 r.;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, włącznie z kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: graficzny znak towarowy „watt” dla usług z klas 35, 39 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 3 820 313

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Inceda Holding

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie spornego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009.

---

### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Sales & Solutions przeciwko OHIM — Inceda Holding (Watt)

(Sprawa T-495/13)

(2013/C 344/112)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Sales & Solutions (Frankfurt nad Menem) (przedstawiciel: adwokat K. Gründig-Schnelle)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Inceda Holding (Kolonia, Niemcy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności wydanej w postępowaniu odwoławczym zaskarżonej decyzji R 1193/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 lipca 2013 r.;

— obciążenie interwenienta kosztami postępowania, włącznie z kosztami postępowania odwoławczego.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „Watt” dla usług z klas 35, 39 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 1 090 471

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Inceda Holding

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku: art. 52 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b), c) i d) rozporządzenia nr 207/2009

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie spornego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

---

### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — McCullough przeciwko Cedefop

(Sprawa T-496/13)

(2013/C 344/113)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Colin Boyd McCullough (Saloniki, Grecja) (przedstawiciel: adwokat G. Matsos)

Strona pozwana: Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Cedefop z dnia 15 lipca 2013 r. o odmowie udzielenia stronie skarżącej dostępu do pewnych dokumentów;

— nakazanie Cedefop dostarczenia stronie skarżącej dokumentów objętych wnioskiem;

- upoważnienie na podstawie art. 1 akapit trzeci Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej greckich organów krajowych do naruszenia pomieszczeń i budynków Cedefop w celu zlokalizowania i dostarczenia rozpatrywanych dokumentów oraz przeprowadzenia dochodzenia w sprawie ewentualnych przestępstw, które mogły zostać popełnione przez jakąkolwiek osobę z tym związaną; oraz
- obciążenie Cedefop kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Cedefop naruszyło prawo Unii w zaskarżonej decyzji poprzez błędną wykładnię art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
- 2) Zarzut drugi dotyczący tego, że Cedefop naruszyło prawo Unii poprzez błędną wykładnię art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że zachowanie pełniącego obowiązki dyrektora Cedefop co najmniej budzi wątpliwość, gdy twierdzi on, że wątpliwe jest, czy protokoły spotkań grupy pilotażowej systemu zarządzania wiedzą, należące do dokumentów objętych wnioskiem, kiedykolwiek istniały, gdyż powinno mu być wiadome, czy istniały one (czy też nie), jako że był on zastępcą dyrektora Cedefop przez długi okres (jeden rok), w którym dokumenty te były sporządzane. Takie zachowanie sprawia, że konieczną jest przeszkolenie pomieszczeń Cedefop przez właściwe organy krajowe.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący tego, że Cedefop nie przyjął praktycznych ustaleń dotyczących wdrożenia rozporządzenia Rady (WE) nr 1049/2001 i że odpowiednie szczegółowe zasady, które przyjęła Komisja, powinny być stosowane przez analogię.
- 5) Zarzut piąty dotyczący tego, że odmowa udzielania przez Cedefop dostępu do dokumentów objętych wnioskiem narusza prawa strony skarżącej jako oskarżonego w postępowaniu karnym.

### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Boston Scientific Neuromodulation przeciwko OHIM (PRECISION SPECTRA)

(Sprawa T-497/13)

(2013/C 344/114)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Boston Scientific Neuromodulation Corp. (Valencia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci P. Rath i W. Festl-Wietek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie R 2099/2012-5;
- uznanie, że możliwe jest zarejestrowanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 009725912; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PRECISION SPECTRA” dla towarów i usług z klas 9 i 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 725 912

Decyzja eksperta: częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 65 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

### Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Nanu-Nana Joachim Hoopp przeciwko OHIM — Vincci Hoteles (NAMMU)

(Sprawa T-498/13)

(2013/C 344/115)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Nanu-Nana Joachim Hoopp GmbH & Co. KG (Brema, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Vincci Hoteles, SA (Alcobendas, Hiszpania)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie R 611/2012-1; oraz