

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 27 czerwca 2013 r. w sprawie T-367/12 MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM), wniesione w dniu 28 sierpnia 2013 r. przez MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.**

**(Sprawa C-468/13 P)**

(2013/C 344/77)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (przedstawiciel: adwokat K. Szamosi)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie T-367/12 i stwierdzenie nieważności decyzji R 2532/2011-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 30 maja 2012 r., w zakresie w jakim odwołanie interwenienta zostanie oddalone a oddalenie sprzeciwu interwenienta zostanie utrzymane w mocy; lub tytułem żądania ewentualnego
- przekazanie sprawy do Sądu celem ponownego rozpoznania pod względem merytorycznym; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania przed Sądem i Trybunałem.

### Zarzuty i główne argumenty

- rozstrzygnięcie Sądu, jeżeli chodzi o niedopuszczalność argumentów wysuniętych przez wnoszącego odwołanie przed OHIM jest, z jednej strony, pozbawione znaczenia dla sprawy i, z drugiej strony, nieuzasadnione i nieprawidłowe; w konsekwencji Sąd naruszył art. 44 regulaminu postępowania oraz art. 21 statutu Trybunału Sprawiedliwości.
- nie było żadnej potrzeby i żadnego uzasadnienia prawnego by odrzucić dowody przedstawione przez wnoszącego odwołanie w ramach postępowania przed Sądem, a zatem Sąd naruszył art. 65 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup> oraz art. 135 § 4 regulaminu postępowania orzekając o niedopuszczalności przedstawionych przez wnoszącego odwołanie dowodów.
- Sąd naruszył rozporządzenie nr 207/2009 w kontekście definicji właściwego kręgu odbiorców i jego znaczenia przy dokonywaniu oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

— Sąd naruszył rozporządzenie nr 207/2009 oraz utrwalone orzecznictwo orzekając, że rozpatrywane usługi należy uznać za identyczne.

— Sąd nie dokonał jasnej i oddzielnej oceny aspektów podobieństwa wizualnego, fonetycznego i konceptualnego oraz nie zbadał okoliczności mających znaczenie dla sprawy w świetle tej oceny; w konsekwencji Sąd naruszył rozporządzenie nr 207/2009.

— Sąd naruszył prawo, kiedy orzekł, że Izba Odwoławcza słusznie uznała, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku wcześniejszych znaków towarowych interwenienta i dokonanego przez wnoszącego odwołanie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Rüsselsheim (Niemcy) w dniu 2 września 2013 r. — Peter Link przeciwko Condor Flugdienst GmbH**

**(Sprawa C-471/13)**

(2013/C 344/78)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Amtsgericht Rüsselsheim

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Peter Link

*Strona pozwana:* Condor Flugdienst GmbH

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy istnieje prawo do odszkodowania analogicznie do art. 6, art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004<sup>(1)</sup> także wówczas, gdy przylot pierwotnie zarezerwowanego przez pasażerów lotu opóźnia się o ponad 3 godziny, a pasażerowie w międzyczasie — po wystąpieniu już dużego opóźnienia odlotu — dobrowolnie, samodzielnie i na własny rachunek postarali się u innego przewoźnika lotniczego o transport zastępczy i stąd nie uczestniczą w pierwotnie zarezerwowanym locie, przy czym pasażerowie w ramach transportu zastępczego dolatują do lotniska docelowego w terminie wynoszącym ponad 3 godziny po planowanym czasie przylotu pierwotnie zarezerwowanego lotu?