

Pytania prejudycjalne

Czy art. 1 ust. 2 lit. a) dyrektywy 2001/29/WE ⁽¹⁾ stoi na przeszkodzie stosowaniu przepisu transponującego do prawa krajowego art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/29/WE (w niniejszej sprawie § 95a ust. 3 UrhG [Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych)], jeśli przedmiotowy środek technologiczny chroni jednocześnie nie tylko utwory albo inne przedmioty objęte ochroną, ale także programy komputerowe?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym, Dz.U. L 167, s. 10.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Najvyšší súd Slovenskej republiky (Słowacja) w dniu 19 sierpnia 2013 r. — Milica Široká przeciwko Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

(Sprawa C-459/13)

(2013/C 344/75)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Milica Široká

Strona pozwana: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 35 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy, w duchu europejskiej tradycji prawnej, interpretować w ten sposób, że każdy posiadacz prawa przyznanego przez to postanowienie może wybrać czy skorzysta z dostępu do profilaktycznej opieki zdrowotnej i leczenia albo odmówi skorzystania z niego, niezależnie od obowiązkowych warunków ustanowionych w krajowych ustawodawstwach i praktykach lub w ten sposób, że interes ogólny w zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia obywateli europejskich nie pozwala jednostce na dokonanie takiego wyboru?
- 2) Czy art. 168 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej a zwłaszcza jego ust. 1 i ust. 4 lit. c) należy interpretować w ten sposób, że cel Unii a w szczególności zapobieganie chorobom i dolegliwościom ludzkim oraz usuwanie źródeł zagrożeń dla zdrowia fizycznego i psychicznego uniemożliwia obywatelowi Unii odmowę poddania się tak zwanym obowiązkowym szczepieniom, jako że takie zachowanie powoduje zagrożenie dla zdrowia publicznego?

- 3) Czy władza rodziców — w rozumieniu art. 33 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 6 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, które to postanowienie dotyczy w szczególności tradycji konstytucyjnych wspólnych państwom członkowskim — w zakresie leczenia ich małoletnich dzieci, przeważa nad interesem ogólnym ochrony zdrowia?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy) w dniu 23 sierpnia 2013 r. — Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd przeciwko Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

(Sprawa C-463/13)

(2013/C 344/76)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Stanley International Betting Ltd, Stanleybet Malta Ltd

Druga strona postępowania: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 49 i nast. oraz art. 55 i nast. TFUE, a także zasady potwierdzone przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 16 lutego 2012 r. [w sprawach połączonych C-72/10 i C-77/10] należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one, aby na przetarg wystawiane były koncesje, których czas obowiązywania jest krótszy, niż czas obowiązywania koncesji udzielonych w przeszłości, jeżeli przetarg zostaje ogłoszony w celu zaradzenia skutkom wynikającym z niezgodnego z prawem wykluczenia pewnej liczby podmiotów gospodarczych z przetargów?
- 2) Czy art. 49 i nast. oraz art. 56 i nast. TFUE, a także zasady potwierdzone przez Trybunał Sprawiedliwości we wspomnianym wyroku z dnia 16 lutego 2012 r. [w sprawach połączonych C-72/10 i C-77/10] należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one temu, aby wymóg uporządkowania i racjonalizacji systemu udzielania koncesji poprzez zrównanie w czasie terminu ich wygaśnięcia stanowił przyczynę należyte uzasadniająca skrócony czas obowiązywania koncesji wystawionych na przetarg w porównaniu do czasu obowiązywania koncesji udzielonych w przeszłości?