

Pozostali uczestnicy postępowania: Ryanair Ltd (przedstawiciele: E. Vahida, adwokat, I.-G. Metaxas-Maragkidis, dikigoros), Air One SpA (przedstawiciele: M. Merola, M.C. Santacroce i G. Belotti, avvocati)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie T-442/07 Ryanair przeciwko Komisji uwzględniającego częściowo skargę na beczynność mającą na celu stwierdzenie, że Komisja bezprawnie nie zajęła stanowiska w przedmiocie złożonych do niej przez skarżącą w pierwszej instancji skarg dotyczących rzekomo przyznanej przez Republikę Włoską Alitalii, Air One i Meridiane pomocy w postaci różnego rodzaju przysparzających korzyści tym przedsiębiorstwom środków

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 65 z 3.3.2012

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 czerwca 2013 r. — HGA Srl i in. przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawy połączone od C-630/11 P do C-633/11 P) (¹)

(Odwołanie — Regionalna pomoc państwa — Pomoc na rzecz przemysłu hotelarskiego na Sardynii — Nowa pomoc — Zmiana istniejącego systemu pomocy — Decyzja korygująca — Możliwość wydania takiej decyzji — Rozporządzenie (WE) nr 659/1999 — Artykuł 4 ust. 5, art. 7 ust. 6, art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 2, art. 16 i art. 20 ust. 1 — Wywierany przez pomoc efekt zachęty — Ochrona uzasadnionych oczekiwań)

(2013/C 225/27)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: HGA Srl, Gimar Srl, Coghene Costruzioni Srl, Camping Pini e Mare di Cogoni Franco & C. Sas, Immobiliare 92 Srl, Gardena Srl, Hotel Stella 2000 Srl, Vadis Srl, Maccep Srl, San Marco Srl, Due lune SpA, Hotel Mistral di Bruno Madeddu & C.Sas, L'Esagono di Mario Azara & Co. Snc, Le Bugarville Srl (dawniej Le Bugarville di Cogoni Giuseppe & C. Snc), Le Dune Srl (dawniej Le Dune di Stefanelli Vincenzo & C. Snc) [przedstawiciele: adwokaci G. Dore, F. Ciulli i A. Vinci (C-630/11 P)], Regione autonoma della Sardegna [przedstawiciele: A. Fantozzi i G. Mameli (C-631/11 P)], Timsas srl [przedstawiciele: adwokaci D. Dodaro i S. Pinna (C-632/11 P)], Grand Hotel Abi d'Oru SpA [przedstawiciele: adwokaci D. Dodaro i R. Masuri (C-633/11 P)]

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Grespan, C. Urraca Caviedes i G. Conte, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 20 września 2011 r. w sprawie T-394/08 Regione autonoma della Sardegna i in. przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2008/854/WE z dnia 2 lipca 2008 r. dotyczącej programu pomocy „Ustawa regionalna nr 9 z 1998 r. — nadużycia w stosowaniu programu pomocy N 272/98” (Dz.U. L 302, s. 9), w ramach którego Regione autonoma della Sardegna przyznała subwencje na rzecz pierwotnych inwestycji w przemyśle hotelarskim na Sardynii — Obowiązek uzasadnienia — Zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań

Sentencja

- 1) *Odwołania zostają oddalone.*
- 2) *Wnoszące odwołanie zostają obciążone solidarnie kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 118 z 21.4.2012.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 20 czerwca 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Niderlandów

(Sprawa C-635/11) (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2005/56/WE — Połączenia transgraniczne spółek kapitałowych — Artykuł 16 ust. 2 lit. a) i b) — Spółka powstała w wyniku połączenia transgranicznego — Pracownicy zatrudnieni w państwie członkowskim statutowej siedziby spółki, bądź w innych państwach członkowskich — Prawo uczestnictwa — Brak identyczności praw)

(2013/C 225/28)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Enegren i M. van Beek, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C.S. Schillemans i C. Wissels, pełnomocnicy)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak przyjęcia w określonym terminie środków niezbędnych dla wykonania art. 16 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych (Dz.U. L 310, s. 1) — Przysługujące pracownikom prawa uczestnictwa

Sentencja

- 1) Nie przyjmując wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych dla zagwarantowania, żeby w przypadku spółki powstałej w wyniku połączenia transgranicznego, mającej statutową siedzibę w Niderlandach, pracownicy zakładów tej spółki, które znajdują się w innych państwach członkowskich, mieli takie same prawa uczestnictwa jak pracownicy zatrudnieni w Niderlandach, Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniu ciążącemu na nim na mocy art. 16 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2005/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie transgranicznego łączenia się spółek kapitałowych.
- 2) Królestwo Niderlandów pokrywa koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 58 z 25.2.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 6 czerwca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Zjednoczone Królestwo) — The Queen, na wniosek: MA, BT, DA przeciwko Secretary of State for the Home Department

(Sprawa C-648/11) (¹)

(Rozporządzenie (WE) nr 343/2003 — Określenie odpowiedzialnego państwa członkowskiego — Osoba małoletnia pozbawiona opieki — Wnioski o azyl wniesione kolejno w dwóch państwach członkowskich — Brak posiadania przez małoletniego członka rodziny na terenie państwa członkowskiego — Artykuł 6 akapit drugi rozporządzenia nr 343/2003 — Przekazanie małoletniego do państwa innego niż to, w którym złożył on swój pierwszy wniosek — Zgodność — Nadrzędny interes dziecka — Artykuł 24 ust. 2 karty)

(2013/C 225/29)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: The Queen, na wniosek: MA, BT, DA

Strona pozwana: Secretary of State for the Home Department

przy udziale: The AIRE Centre (Advice on Individual Rights in Europe) (UK)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) — Wykładnia art. 6 akapit drugi rozporządzenia Rady (WE) nr 343/2003 z dnia 18 lutego 2003 r. ustanawiającego kryteria i mechanizmy określania państwa członkowskiego właściwego dla rozpatrywania wniosku o azyl wniesionego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego

(Dz.U. L 50, s.1) — Procedura określania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosków o azyl złożonych przez pozbawionych opieki małoletnich obywateli państw trzecich

Sentencja

Artykuł 6 akapit drugi rozporządzenia Rady (WE) nr 343/2003 ustanawiającego kryteria i mechanizmy określania państwa członkowskiego właściwego dla rozpatrywania wniosku o azyl wniesionego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy małoletni pozbawiony opieki, którego żaden z członków rodziny nie przebywa zgodnie z prawem w państwie członkowskim, złożył wnioski o udzielenie azylu w więcej niż jednym państwie członkowskim, przepis ten wskazuje jako „państwo członkowskie odpowiedzialne” za rozpatrzenie tego wniosku to państwo członkowskie, w którym ów małoletni znajduje się po złożeniu w nim wniosku o azyl.

(¹) Dz.U. C 65 z 3.3.2012.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 30 maja 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden — Niderlandy) — Staatssecretaris van Financiën przeciwko X BV

(Sprawa C-651/11) (¹)

(Podatek VAT — Szósta dyrektywa 77/388/WE — Artykuł 5 ust. 8 — Pojęcie przekazania całości lub części aktywów — Zbycie 30 % udziałów w spółce, na rzecz której podmiot zbywający udziały świadczy usługi podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT)

(2013/C 225/30)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Staatssecretaris van Financiën

Strona pozwana: X BV

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hoge Raad der Nederlanden — Wykładnia art. 5 ust. 8 i art. 6 ust. 5 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EEG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliczona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Transakcje podlegające opodatkowaniu — Przekazanie całości lub części towarów lub usług — Zbycie przez udziałowca 30 % udziałów w spółce, na rzecz której świadczył on, do chwili przekazania, usługi podlegające opodatkowaniu podatkiem VAT