

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 264 TFUE, nieważności decyzji Komisji C(2012) 2542 wersja ostateczna z dnia 25 kwietnia 2012 r. (SA.33451, 2012/C, ex 2012/NN) w zakresie, w jakim decyzja ta dotyczy strony skarżącej;
- na podstawie art. 87 §2 regulaminu postępowania przed Sądem, obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zasadniczo zarzut braku właściwości Komisji. Według strony skarżącej domniemana pomoc nie jest objęta czasowym zakresem zastosowania art. 107 i 108 TFUE. Zgodnie z załącznikiem piątym do traktatu akcesyjnego Rumunii Komisja jest uprawniona do badania środków pomocowych wprowadzonych przed datą przystąpienia Rumunii do UE jedynie w sytuacji, gdy środki te były stosowane także po dacie przystąpienia. Strona skarżąca podnosi w tym względzie między innymi, że zobowiązania spółki Hidroelectrica względem rzekomych beneficjentów pomocy były określone w zawartych jeszcze przed datą przystąpienia umowach dostawy energii elektrycznej w sposób tak jednoznaczny, że późniejsze rozszerzenie obowiązku świadczenia usług przez spółkę Hidroelectrica, które mogło doprowadzić do powstania dodatkowych korzyści, należy wykluczyć.

Skarga wniesiona w dniu 1 marca 2013 r. — Lardini przeciwko OHIM (przedstawienie kwiatu)

(Sprawa T-131/13)

(2013/C 141/41)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Lardini Srl (Filottrano, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Roncaglia, G. Lazeretti, F. Rossi i N. Parrotta)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 grudnia 2012 r. wydanej w postępowaniu R 2578/2011-1; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania odwoławczego R 2578/2011-1.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak odzwierciedlający pozycję w postaci kwiatu dla towarów z klasy 25

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2013 r. — Evonik Oil Additives przeciwko OHIM — BRB International (VISCOTECH)

(Sprawa T-138/13)

(2013/C 141/42)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Evonik Oil Additives GmbH (Darmstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: BRB International BV (Ittervoort, Niderlandy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie R 907/2012-5;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: BRB International BV

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „VISCOTECH” dla towarów z klas 1 i 4

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne krajowe i międzynarodowe znaki towarowe „VISCOPLEX” dla towarów z klas 1 i 4

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009