

**Postanowienie Sądu z dnia z dnia 15 stycznia 2013 r. —
Alfacam i in. przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa T-21/12) ⁽¹⁾

(Skarga zmierzająca do stwierdzenia nieważności — Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Świadczenie usług audiowizualnych na rzecz Parlamentu — Odrzucenie oferty ubiegającego się — Artykuły 94 i 103 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 1605/2002 — Skarga pozbawiona w sposób oczywisty podstawy prawnej)

(2013/C 71/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alfacam (Lint, Belgia); Via Storia (Schiltigheim, Francja); DB Video Productions (Aartselaar, Belgia); IEC (Rennes, Francja); i European Broadcast Partners (Eubropa) (Aartselaar) (przedstawiciel: B. Pierart, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Przedmiot

Stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 18 listopada 2011 r. przyznającej spółce watch tv partię 1 zamówienia publicznego EP/DGCOMM/AV/11/11 dotyczącego świadczenia usług audiowizualnych w siedzibie Parlamentu w Brukseli (Belgia), a także decyzji Parlamentu z dnia 18 listopada 2011 r. odrzucającej ofertę przedstawioną na tę partię przez Europa.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżący ponoszą swoje własne koszty oraz koszty poniesione przez Parlament Europejski.

⁽¹⁾ Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

**Skarga wniesiona w dniu 16 października 2012 r. —
Wojciech Gęsina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina
przeciwko Komisji**

(Sprawa T-468/12)

(2013/C 71/35)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Wojciech Gęsina Firma Handlowa Faktor B. i W. Gęsina (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: H. Mackiewicz, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 554/2012 z dnia 19 czerwca 2012 r. dotyczącego klasyfikacji niektórych towarów według nomenklatury scalonej.
- Obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca podnosi na poparcie skargi trzy zarzuty:

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący wydania przez Komisję zaskarżonego rozporządzenia w sposób naruszający rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej ⁽¹⁾, w tym w szczególności poprzez wadliwą interpretację uwag wyjaśniających do pozycji CN 9505 wyrażającą się w uznaniu, że skoro artykuł ozdobny nie zawiera żadnych odcisków, ornamentów, symboli lub napisów świątecznych, to tym samym nie został wyłącznie zaprojektowany, wyprodukowany jako artykuł świąteczny i nie jest jako taki rozpoznawalny.

Zdaniem skarżącego treść pozycji CN 9505 oraz uwag wyjaśniających do niej wskazuje, że aby uznać dany artykuł za artykuł świąteczny nie musi on posiadać konkretnych odcisków, ornamentów, symboli lub napisów bezpośredni wskazujących na dane święto.

Kwestia wyłączności zaprojektowania, wyprodukowania i rozpoznawalności artykułów świątecznych musi odnosić się do symboliki świątecznej danego artykułu w obrębie państwa członkowskiego, jego powiązania ze świąteczną tradycją i kulturą w tym państwie. Artykuł taki, będąc rozpoznawalny w danym kręgu kulturowym, jako artykuł świąteczny, nie musi (choć może) mieć dodatkowe symbole, ornamenty lub napisy podkreślające jego związek z danym świętem.

- 2) Zarzut drugi dotyczący wydania przez Komisję zaskarżonego rozporządzenia w sposób naruszający noty wyjaśniające do Nomenklatury Scalonej Wspólnot Europejskich ⁽²⁾ do pozycji CN 9505, poprzez ich wadliwą interpretację polegającą na uznaniu, że skoro artykuł ozdobny nie zawiera żadnych odcisków, ornamentów, symboli lub napisów świątecznych, to tym samym nie został wyłącznie zaprojektowany, wyprodukowany jako artykuł świąteczny i nie jest jako taki rozpoznawalny.