

3) *Cooperativa San Marco fra Lavoratori della Piccola Pesca — Burano Soc. coop. rl, Cooperativa Coopescas — Organizzazione tra Produttori e Lavoratori della Pesca — Chioggia Soc. coop. rl, Cooperativa tra i Lavoratori della Piccola Pesca di Pellestrina Soc. coop. rl, Cooperativa Pescatori di San Pietro in Volta Soc. coop. rl, Murazzo — Piccola Società Cooperativa rl, RAM — Società Cooperativa fra Lavoratori della Pesca, Raccoglitori ed Allevatori di Molluschi, Confcooperative — Unione Provinciale di Venezia i Comitato „Venezia Vuole Vivere”* pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.

4) Republika Włoska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 355 z 9.12.2000.

Postanowienie Sądu z dnia 12 grudnia 2012 r. — Sacaim i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-261/00) (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Obniżenie wysokości składek na zabezpieczenie społeczne przyznane na rzecz przedsiębiorstw z terenu miast Wenecja i Chioggia — Decyzja uznająca system pomocy za niezgodny ze wspólnym rynkiem i nakazująca odzyskanie wypłaconej pomocy — Skarga częściowo oczywiście niedopuszczalna i częściowo oczywiście pozbawiona jakiegokolwiek podstawy prawnej)

(2013/C 38/40)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Sacaim SpA (Wenecja, Włochy); Alfier Costruzioni Srl (Wenecja); Azin Asfalti Srl (Wenecja); Barbato Srl (Wenecja); Camata Costruzioni Sas (Wenecja); Dal Carlo Mario & C. Srl (Wenecja); Impresa Costruzioni Civili e Montaggi Srl (ICCEM) (Marghera, Włochy); Rossi Renzo Costruzioni Srl (Marcon, Włochy); Vettore Costruzioni Srl (Wenecja); ACEA — Associazione dei Costruttori Edili ed Affini di Venezia e Provincia (Wenecja); i Comitato „Venezia vuole vivere” (Marghera) (przedstawiciele: A. Vianello, M. Merola, A. Sodano i M. Pappalardo, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, pełnomocnik, wspierany przez adwokata A. Dal Ferra)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Republika Włoska (przedstawiciele: początkowo U. Leanza, następnie I. Braguglia, następnie R. Adam i wreszcie I. Bruni, pełnomocnicy, wspierani przez G. Aiella i P. Gentilego, avvocati dello Stato)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2000/394/WE z dnia 25 listopada 1999 r. w sprawie pomocy na rzecz przedsiębiorstw z terenu miast Wenecji i Chioggii w formie obniżenia wysokości składek na zabezpieczenie społeczne na mocy ustaw nr 30/1997 i 206/1995 (Dz.U. 2000, L 150, s. 50).

Sentencja

1) Podniesiony przez Komisję zarzut niedopuszczalności zostaje pozostawiony do rozstrzygnięcia w wyroku.

2) Skarga w części zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna, a w pozostałej części zostaje oddalona jako w sposób oczywisty pozbawiona podstawy prawnej.

3) *Sacaim SpA, Alfier Costruzioni Srl, Azin Asfalti Srl, Barbato Srl, Camata Costruzioni Sas, Dal Carlo Mario & C. Srl, Impresa Costruzioni Civili e Montaggi Srl (ICCEM), Rossi Renzo Costruzioni Srl, Vettore Costruzioni Srl, ACEA — Associazione dei Costruttori Edili ed Affini di Venezia e Provincia i Comitato „Venezia vuole vivere”* pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.

4) Republika Włoska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 355 z 9.12.2000.

Postanowienie Sądu z dnia 14 grudnia 2012 r. — Dectane przeciwko OHIM — Hella (DAYLINE)

(Sprawa T-463/11) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2013/C 38/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dectane GmbH (Lipsk, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Ehrlinger i T. Hagen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo K. Klüpfel, następnie K. Klüpfel i D. Botis, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Hella KGaA Hueck & Co. (Lippstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Schnekenbühl)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 czerwca 2011 r. (sprawa R 1231/2010-1) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Hella KGaA Hueck & Co. a Dectane GmbH.

Sentencja

1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.