

*Decyzja eksperta:* Odmowa rejestracji.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Częściowe oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy ma odróżniający charakter i ponieważ Izba Odwoławcza nie dokonała konkretnych ustaleń odnośnie do podstawy odmowy zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, na którym opiera się jej decyzja; błędnie przyjęła za podstawę swej oceny kombinację słów niezawartą we wniosku o rejestrację; błędnie oparła się na orzeczeniu (niemieckiego) federalnego trybunału patentowego; natomiast wnioski wyciągnięte z rzekomego punktu widzenia docelowego kręgu odbiorców nie znajdują zastosowania.

**Odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2011 r. przez Harald Mischego od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-70/05 Mische przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-641/11 P)**

(2012/C 49/54)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Harald Mische (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Holland, J. Mische i M. Velardo)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Rada Unii Europejskiej

#### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-70/05 Mische przeciwko Komisji w najszerszym możliwym zakresie w oparciu o okoliczności przedstawione Sądowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 listopada 2004 r. w zakresie, w jakim ustala zaszeregowanie wnoszącego odwołanie;
- zasądzenie od Komisji na rzecz wnoszącego odwołanie odszkodowania (w tym z tytułu uszczerbku na karierze zawodowej, wypłata słusznego i godziwego wynagrodzenia, szkoda niematerialna, wraz z odsetkami za zwłokę itp.);
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w niniejszej instancji oraz postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej prawa, ponieważ niesłusznie pominął on badanie naruszenia art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także ust. 3 tego przepisu, dotyczącego prawa do odszkodowania, a konkretnie przesłanek „sprawiedliwego” rozpatrzenia „w rozsądnym terminie” spraw

wniesionych przez wnoszącego odwołanie odnośnie do pewnych okoliczności faktycznych, chociaż taki zarzut został wyraźnie podniesiony.

- 2) Zarzut drugi dotyczący błędnego stwierdzenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej niedopuszczalności argumentu naruszenia art. 5 ust. 5 regulaminu pracowniczego<sup>(1)</sup> z jego konkretnymi przesłankami przewidującymi, że nie tylko równe, lecz „identyczne warunki naboru i pełnienia służby mają zastosowanie do wszystkich urzędników należących do tej samej grupy funkcyjnej”.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący tego, że Sąd do spraw Służby Publicznej niesłusznie nie uwzględnił prawa nabytego do ciągłości kariery byłych członków personelu tymczasowego, wyjaśnionego przez Trybunał Sprawiedliwości w niedawnym wyroku (sprawa C-177/10). Ponadto Sąd do spraw Służby Publicznej niesłusznie stwierdził niedopuszczalność argumentu dotyczącego niezgodności z prawem art. 5 ust. 4 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego jakoby wnoszący odwołanie nie został zaszeregowany w oparciu o ten przepis.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 723/2004 z dnia 22 marca 2004 r. zmieniające Regulamin pracowniczy urzędników Wspólnot Europejskich oraz Warunki zatrudnienia innych pracowników Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 124 s.1).

**Odwołanie wniesione w dniu 8 grudnia 2011 r. od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-93/05 Mische przeciwko Parlamentowi**

**(Sprawa T-642/11 P)**

(2012/C 49/55)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Harald Mische (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Holland, J. Mische i M. Velardo)

*Druga strona postępowania:* Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

#### **Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2009 r. w sprawie F-93/05 Mische przeciwko Parlamentowi w najszerszym możliwym zakresie w oparciu o okoliczności przedstawione Sądowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 4 października 2004 r. w zakresie, w jakim ustala zaszeregowanie wnoszącego odwołanie;
- zasądzenie od Parlamentu na rzecz wnoszącego odwołanie odszkodowania (w tym z tytułu uszczerbku na karierze zawodowej, wypłata słusznego i godziwego wynagrodzenia, szkoda niematerialna, wraz z odsetkami za zwłokę itp.);