

Jeśli EEA nie zastosowała dalszych wskaźników korygujących do podkryteriów, powinno to skutkować bezpośrednio stwierdzeniem nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na brak wystarczającego uzasadnienia, albowiem okoliczność, że „nie jest jasne” jakie kryteria zostały użyte jest objęta obowiązkiem uzasadnienia.

- 3) W zakresie dotyczącym polityki w dziedzinie środowiska podniesiono, że Sąd dopuścił się błędu stwierdzając, że kryterium przyznania sformułowane w tak ogólny sposób jest spełnione poprzez zwykłe przedłożenie certyfikatu, co stanowi jedynie jeden ze sposobów przeprowadzenia dowodu. Sąd dopuścił się również błędu nieuwzględniając faktu, że polityka w dziedzinie środowiska może być oceniana jedynie na etapie wyboru.
- 4) Sąd błędnie nie stwierdził, że EEA naruszyła art. 100 ust. 2 rozporządzenia finansowego i art. 149 ust. 2 przepisów wykonawczych nieujawniając pełnego sprawozdania z oceny oferentom, którzy złożyli odpowiedni wniosek celem umożliwienia dokonania oceny powodów odrzucenia ich ofert.
- 5) Ponadto, rozumowanie Sądu, poza tym, że jest błędne, jest również sprzeczne z ogólnym i istniejącym uprzednio obowiązkiem uzasadnienia, a ponadto z traktatem lizbońskim, który nadaje Kartie Praw Podstawowych Unii Europejskiej moc równą traktatom, a w szczególności jej art. 41.
- 6) Wreszcie wnosząca odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok nie tylko nie zawierał wystarczającego uzasadnienia oddalenia indywidualnych zarzutów dotyczących oczywistego błędu w ocenie, lecz również nie przeprowadzono w nim nawet ich osobnego badania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, Dz.U. L 248, s. 1

## Skarga wniesiona w dniu 27 września 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-466/10)

(2010/C 317/44)

Język postępowania: grecki

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i D. Kukovec)

Strona pozwana: Republika Grecka

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie że wykorzystując procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu na gospodarowanie niebezpiecznymi odpadami medycznymi o charakterze zakaźnym (RMP-CI) przez placówki szpitalne objęte właściwością Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikis (pierwszej dyrekcji sanitarnej dla regionu Attyka), Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom spoczywającym na niej na mocy art. 28 dyrektywy 2004/18/WE ponieważ nie były spełnione przesłanki żadnego z wyjątków przewidzianych w art. 31 tej dyrektywy a w szczególności warunki, o których mowa w art. 31 ust. 1 lit. c) uzasadniające odstępstwo od ogólnej zasady i skorzystanie z wyjątkowej procedury przewidzianej w omawianym artykule;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

- 1) Po otrzymaniu skargi Komisja Europejska przeprowadziła dochodzenie, którego przedmiotem było złożone przez komisję ds. świadczenia usług sanitarnych zaproszenie do uczestnictwa w przetargu odbywającym się według procedury negocjacyjnej bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu na gospodarowanie niebezpiecznymi odpadami medycznymi o charakterze zakaźnym (RMP-CI) przez placówki szpitalne objęte właściwością Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikis.
- 2) Komisja przypomina, że zgodnie z ogólną zasadą wymagane jest ogłoszenie o zamówieniu z jasno określonymi i zrozumiałymi warunkami, podczas gdy procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu jest dopuszczalna jedynie wyjątkowo, w bardzo szczególnych przypadkach określonych w art. 30 i art. 31 dyrektywy 2004/18/WE, które powinny być interpretowane ściśle, zaś ciężar dowodu rzeczywistego istnienia nadzwyczajnych okoliczności spoczywa na osobie powołującej się na omawiane przepisy.
- 3) Ponadto Komisja twierdzi, że z omawianego zaproszenia jasno wynika, że jakkolwiek instytucja zamawiająca powołała się na wyjątkową procedurę przewidzianą w art. 31 ust. 1 lit c) dyrektywy 2004/18/WE to nie dowiodła, iż zostały spełnione przewidziane w tym przepisie warunki uzasadniające skorzystanie z tej procedury.
- 4) Komisja uważa, że instytucja zamawiająca wykorzystując procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu uchybiła zobowiązaniom spoczywającym na niej na mocy art. 28 dyrektywy, ponieważ nie były spełnione przesłanki żadnego z wyjątków przewidzianych w art. 31 tej dyrektywy a w szczególności przesłanki, o których mowa w art. 31 ust. 1 lit. c) uzasadniające odstępstwo od ogólnej zasady i skorzystanie z wyjątkowej procedury przewidzianej w omawianym artykule.