

## SĄD

**Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2010 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko Komisji**(Sprawa T-66/01) <sup>(1)</sup>

**(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Rynek sody w Zjednoczonym Królestwie — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 82 WE — Przedawnienie uprawnień Komisji do nakładania grzywien lub kar — Rozsądny termin — Istotne wymogi proceduralne — Powaga rzeczy osądzonej — Istnienie pozycji dominującej — Nadużywanie pozycji dominującej — Wpływ na handel między państwami członkowskimi — Grzywna — Waga i czas trwania naruszenia — Okoliczności łagodzące)**

(2010/C 221/51)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Imperial Chemical Industries Ltd, poprzednio Imperial Chemical Industries plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo D. Vaughan, D. Anderson, QC, S. Lee, barrister, S. Turner, S. Berwick i R. Coles, solicitors, następnie D. Vaughan, S. Lee, S. Berwick i S. Ford, barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i P. Oliver, pełnomocnicy, wspierani przez J. Flynn, QC, oraz C. Westa, barrister)

**Przedmiot**

Tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2003/7/WE z dnia 13 grudnia 2000 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 82 [WE] (sprawa COMP/33.133 — D: Węglan sodu — ICI) (Dz.U. 2003, L 10, s. 10), a tytułem żądania ewentualnego — uchylenie lub obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżącą.

**Sentencja**

1) Stwierdza się nieważność art. 1 decyzji Komisji 2003/7/WE z dnia 13 grudnia 2000 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 82 [WE] (sprawa COMP/33.133 — D: Węglan sodu — ICI) w zakresie, w jakim stanowi on, że Imperial Chemical Industries naruszyła w 1983 r. przepisy art. 82 WE.

2) Kwota grzywny nałożonej na Imperial Chemical Industries w art. 2 decyzji 2003/7 zostaje ustalona na kwotę 8 mln EUR.

3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

4) Imperial Chemical Industries pokrywa cztery piąte własnych kosztów oraz cztery piąte kosztów poniesionych przez Komisję Europejską.

5) Komisja pokrywa jedną piątą własnych kosztów oraz jedną piątą kosztów poniesionych przez Imperial Chemical Industries.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 150 z 19.5.2001

**Wyrok Sądu z dnia 1 lipca 2010 r. — AstraZeneca przeciwko Komisji**(Sprawa T-321/05) <sup>(1)</sup>

**(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Rynek leków na chorobę wrzodową — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 82 WE — Definicja rynku — Znaczące ograniczenia konkurencji — Nadużywanie procedur wydawania świadectw dodatkowej ochrony produktów leczniczych oraz procedur wydawania pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych — Oświadczenia wprowadzające w błąd — Cofnięcie pozwoleń na dopuszczenie do obrotu — Przeszkody we wprowadzaniu do obrotu leków generycznych oraz w przywozie równoległym — Grzywny)**

(2010/C 221/52)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: AstraZeneca AB (Södertälje, Szwecja) oraz AstraZeneca plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo M. Brealey, QC, M. Hoskins, D. Jowell, barristers, F. Murphy, G. Sproul, I. MacCallum i C. Brown, solicitors, następnie M. Brealey, M. Hoskins, D. Jowell, F. Murphy i C. Brown, a ostatecznie M. Brealey, M. Hoskins, D. Jowell i F. Murphy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier i A. Whelan, a następnie F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier i J. Bourke, pełnomocnicy)