

*Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania*

*Podniesione zarzuty:* Błędne zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ zgłoszony znak towarowy ma wymagane minimum charakteru odróżniającego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2009 r. — Włochy przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-500/09)**

(2010/C 37/66)

*Język postępowania: włoski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Włoch (przedstawiciel: L. Ventrella, avvocato dello Stato)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 7044 wersja ostateczna z dnia 24 września 2009 r., notyfikowanej w dniu 25 września 2009 r., wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), w części wskazanej dokładniej w żądaniach skargi, w której dokonano w odniesieniu do Włoch dla lat gospodarczych 2005 i 2006

— ryczałtowych korekt finansowych (5 %) z powodu rzekomych nieprawidłowości w kontrolach sektora owoców i warzyw — przetwórstwo owoców cytrusowych na kwotę ogółem 3 539 679,81 EUR.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi Republika Włoch podnosi naruszenie istotnych wymogów proceduralnych (art. 253 WE), jeżeli chodzi o brak uzasadnienia, oraz naruszenie zasady proporcjonalności.

Należy wyjaśnić w tym względzie, że Komisja dokonała korekty niektórych dotacji do przetwórstwa owoców cytrusowych [z tego względu, że] nie prowadzono odpowiednich kontroli zgodności produktu powierzonego organizacjom producenckim i przetwórcom, jak również zgodności produktu przekazanego do przetworzenia i produktu końcowego. Zdaniem rządu włoskiego procedura wykazała, że kontrole były prowadzone w wystarczającym zakresie, w szczególności jeżeli chodzi o kontrole zarówno administracyjne/księgowo, jak i skarbowe, zarówno u organizacji producenckiej, jak i u przetwórców; kontrole były prowadzone w sposób nieoczekiwany (bez uprzedzenia zakładów o dacie kontroli) i objęły większy udział podmiotów niż minimum przewidziane w rozporządzeniu. Komisja powinna była uzasadnić swoją decyzję w szczególności w odniesieniu do istnienia „znacznego ryzyka” szkody finansowej dla funduszu, które mogłoby uzasadniać korektę ryczałtową w wysokości 5 %, która jednakże okazuje się nieproporcjonalna.

**Skarga wniesiona w dniu 8 grudnia 2009 r. — PhysioNova przeciwko OHIM — Flex Equipos de Descanso (FLEX)**

**(Sprawa T-501/09)**

(2010/C 37/67)

*Język skargi: niemiecki*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* PhysioNova GmbH (Erlangen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Klink)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Flex Equipos de Descanso, SA (Madрид, Hiszpania)

#### **Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 września 2009 r. w sprawie R 1/2009-1;

— zmiana zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 września 2009 r. w sprawie R 1/2009-1 poprzez uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień z dnia 17 października 2008 r. w sprawie 2237 C;

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania, w tym postępowania przed Izbą Odwoławczą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy

znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy „FLEX” nr 2 275 220 dla towarów i usług z klas 6, 10, 17 i 20

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Flex Equipos de Descanso, SA

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:  
Strona skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Niemiecki znak towarowy nr 39 903 314 „PhysioFlex” i niemiecki znak towarowy nr 39 644 431 „Rotoflex”

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009<sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2009 r. — Vökl przeciwko OHIM — Marker Vökl (VÖLKL)

(Sprawa T-504/09)

(2010/C 37/68)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Vökl GmbH & Co. KG (Erding, Niemcy)  
(przedstawiciel: adwokat C. Raßmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Marker Vökl International GmbH (Baar, Szwajcaria)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 września 2009 r. w sprawie R 1387/2008-1;

— uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 lipca 2008 r. w sprawie sprzeciwu nr B 1 003 153 w części dotyczącej uwzględnienia sprzeciwu;

— oddalenie sprzeciwu;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „VÖLKL” dla towarów z klas 3, 9, 18 i 25 (zgłoszenie nr 4 403 705)

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Marker Vökl International GmbH

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „VÖLKL” (międzynarodowy znak towarowy nr 571 440) dla towarów z klas 18, 25 i 28