

Sądu z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie T-464/04 Impala przeciwko Komisji, Zb.Orz. s. II-2289 — decyzji Komisji 2005/188/WE z dnia 19 lipca 2004 r. stwierdzającej zgodność koncentracji ze wspólnym rynkiem i funkcjonowaniem porozumienia EOG (sprawa COMP/M.3333 — Sony/BMG) (Dz.U. 2005, L 62, s. 30).

#### Sentencja postanowienia

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) *Independent Music Publishers and Labels Association (Impala, stowarzyszenie międzynarodowe)* pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Wspólnot Europejskich.
- 3) *Bertelsmann AG i Sony Corporation of America* pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 197 z 2.8.2008.

#### Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2009 r. — Wrigley przeciwko OHIM — Mejerigaarden (POLAR ICE)

(Sprawa T-256/08) (<sup>1</sup>)

#### (Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2009/C 282/94)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca*: Wm. Wrigley Jr. Company (Chicago, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, S. Schäffler i A. Bognár)

*Strona pozwana*: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: W. Verburg, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem*: Mejerigaarden Holding A/S (Thisted, Dania) (przedstawiciel: adwokat A. Ellermann Holmbom)

#### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2008 r. (sprawa R 845/2006-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Mejerigaarden Holding A/S a Wm. Wrigley Jr. Company.

#### Sentencja wyroku

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) *Strona skarżąca* pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.
- 3) *Interwenient* pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 209 z 15.8.2008.

#### Skarga wniesiona w dniu 4 września 2009 r. — mtronix przeciwko OHIM — Growth Finance (mtronix)

(Sprawa T-353/09)

(2009/C 282/95)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca*: mtronix OHG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Schnetzer)

*Strona pozwana*: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również*: Growth Finance AG

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie R 1557/2007-4;
- zmiana zaskarżonej decyzji przez nieuwzględnienie lub oddalenie sprzeciwu Growth Finance AG oraz utrzymanie zgłoszenia nr 4 193 661 dla usług z klasy 9 i przekazanie go do dalszego postępowania również dla tej klasy;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego;
- ewentualnie obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy*: Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy*: Słowny znak towarowy „mtronix” dla towarów z klas 9 i 10 (zgłoszenie nr 4 193 661)

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Growth Finance AG

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „Montronix” dla towarów i usług z klas 7, 9 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 2 762 862), przy czym sprzeciw został wniesiony wobec rejestracji dla towarów z klasy 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2009 r. — Reber Holding przeciwko OHIM — Wedl & Hofmann (Walzer Traum)**

**(Sprawa T-355/09)**

(2009/C 282/96)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Reber Holding GmbH & Co. KG (Bad Reichenhall, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Spuhler i M. Geitz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną przed Izłą Odwoławczą była również: Wedl & Hofmann GmbH (Mils/Hall w Tyrolu, Austria)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 9 lipca 2009 r. w sprawie R 623/2008-4;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Wedl & Hofmann GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Walzer Traum” dla towarów z klas 21 i 30 (zgłoszenie nr 4 593 752)

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Słowny niemiecki znak towarowy „Walzertraum” dla towarów z klasy 30 (nr 1 092 615), przy czym sprzeciw został wniesiony wobec rejestracji dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 42 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup> oraz ogólnej zasady równego traktowania w związku z wykładnią wymogów rzeczywistego używania znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 18 września 2009 r. — E.ON Ruhrgas i E.ON przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-360/09)**

(2009/C 282/97)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: E.ON Ruhrgas AG (Essen, Niemcy) i E.ON (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci G. Wiedemann i T. Klose)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— posiłkowo — obniżenie wysokości grzywny nałożonej na skarżące w zaskarżonej decyzji.

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące zwracają się przeciwko decyzji Komisji C(2009) 5355 wersja ostateczna z dnia 8 lipca 2009 r. w sprawie COMP/39.401 — E.ON/GDF. W zaskarżonej decyzji nałożono na skarżące i jeszcze jedno przedsiębiorstwo grzywnę z powodu naruszenia art. 81 ust. 1 WE z powodu uczestnictwa w porozumieniu i uzgodnionych praktykach w sektorze gazu ziemnego.