

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — TerreStar Europe przeciwko Komisji****(Sprawa T-196/09)**

(2009/C 167/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: TerreStar Europe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: R. Olofsson, lawyer, J. Killick, barrister)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania;
- podjęcie wszelkich środków, które Sąd uzna za niezbędne.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej sprawie skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 3746 wersja ostateczna /2 z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie selekcji operatorów ogólnoeuropejskich systemów dostarczających satelitarne usługi komunikacji ruchomej (MSS) wydanej zgodnie z decyzją nr 626/2008/WE<sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim zgłoszenie skarżącej zostało odrzucone.

Na poparcie skargi skarżąca przedstawia trzy zarzuty.

Po pierwsze skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie uznając, że TerreStar nie zrealizowała wymaganych etapów. Skarżąca uważa, że stwierdzona przez Komisję niezgodność pomiędzy przedstawionymi informacjami a brakiem dowodu na pokonanie jednego z etapów wynikała z niezrozumienia tych informacji i mogła być wyjaśniona na wniosek Komisji.

Po drugie skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła zasadę dobrej administracji i zasadę proporcjonalności nie wnosząc o przedstawienie wyjaśnień i nie dokonując przeglądu wyjaśnień z własnej woli przedstawionych przez TerreStar.

Po trzecie, ewentualnie, skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja nie została należyście uzasadniona.

(<sup>1</sup>) Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 626/2008/WE z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie selekcji i zezwoleń dotyczących systemów dostarczających satelitarne usługi komunikacji ruchomej (MSS) (Dz.U. 2008 L 172, s. 15)

**Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2009 r. — UOP przeciwko Komisji****(Sprawa T-198/09)**

(2009/C 167/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: UOP Ltd (Brimsdown, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: B. Hartnett, barrister, i O. Geiss, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 2 ust. 2 decyzji Komisji z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie środka pomocy wdrożonego przez Francję na rzecz grupy IFP [C 51/05 (ex NN 84/05)]<sup>(1)</sup>
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie środka pomocy wdrożonego przez Francję na rzecz grupy Institute Français du Petrol [C 51/05 (ex NN 84/05)], notyfikowanej jako dokument C(2008) 1330, w części, w której uznano w niej — pod pewnymi warunkami — że pomoc ta jest zgodna ze wspólnym rynkiem w rozumieniu art. 87 ust. 3 lit. c) WE. Skarżąca jest podmiotem konkurencyjnym względem beneficjenta pomocy państwa i spółek od niego zależnych, tj. Axens i Prosernat.

W uzasadnieniu swych żądań strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze podnosi ona, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, naruszając art. 87 ust. 3 WE oraz ramowe uregulowania dotyczące badań i rozwoju z 1996 r. poprzez błędne określenie charakteru działań w zakresie badań i rozwoju podjętych przez IFP zgodnie z załącznikiem I do ramowych uregulowań dotyczących badań i rozwoju, a tym samym błędnie określając maksymalną ważoną intensywność pomocy. Skarżąca uzasadnia ten zarzut w następujący sposób: działalność spółek Axens i Prosernat dotycząca procesów nie stanowi działalności w dziedzinie badań i rozwoju, a cały rozwój poprzedzający fazę konkurencji realizowany jest przez IFP; IFP wykonała przynajmniej część działań w zakresie poprzedzającego fazę konkurencji rozwoju technologii procesów i katalizatorów, wiążących się z wykorzystaniem zakładów pilotażowych, a także część poprzedzających fazę konkurencji działań w zakresie rozwoju jej portfela patentów.

Po drugie skarżąca podnosi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, naruszając art. 87 ust. 3 WE i oraz ramowe uregulowania dotyczące badań i rozwoju z 1996 r. poprzez nieuwzględnienie pomocy operacyjnej przyznanej na rzecz Axens i Prosernat, będących

spółkami zależnymi IFP. Skarżąca uzasadnia ten zarzut trzema argumentami i twierdzi, że: nie wzięto pod uwagę bezpośrednich korzyści uzyskanych przez Axens dzięki ciągłemu wykorzystywaniu zakładów pilotażowych, jak również pośrednich korzyści czerpanych przez Axens z dotacji naukowych IFP oraz międzynarodowej współpracy badawczej IFP.

Po trzecie skarżąca utrzymuje, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, uznając, że pomoc przyznana IFP i jej spółkom zależnym Axens i Prosernat ma efekt zachęty.

Po czwarte twierdzi ona, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, polegający na nieprzedstawieniu wystarczającego uzasadnienia lub nieuwzględnieniu w pełnym zakresie przedstawionych jej materiałów dowodowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2009, L 53, s. 13

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Abertis Infraestructuras przeciwko Komisji

(Sprawa T-200/09)

(2009/C 167/39)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

*Strona skarżąca:* Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: M. Roca Junyent i P. Callol García, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności przyjętego aktu i obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie zaskarżony został ten sam akt, który jest przedmiotem sprawy T-58/09 Schemaventotto przeciwko Komisji (Dz.U. C 82, s. 34); jest to akt prawny, na mocy którego Komisja zakończyła postępowanie na podstawie art. 21 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24, s. 1, zwanego dalej „rozporządzeniem”), wszczęte w celu przeprowadzenia kontroli koncentracji między skarżącą oraz Autostrade, S.p.A. (sprawae COMP/M. 4388 — Abertis/Autostrade).

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi następujące zarzuty:

— Komisja naruszyła ciążące na niej obowiązki prawne, gdyż zakończyła postępowanie na podstawie art. 21 nie stwierdzwszy, że Włochy dopuściły się naruszeń prawa ze szkodą dla Abertis; ponadto, Komisja nie dokonała prawidłowej analizy zgodności koncentracji z prawem wspólnotowym,

naruszając w ten sposób obowiązek ustanowiony w art. 21 rozporządzenia.

- Komisja nie zachowała istotnych wymogów postępowania, ustanowionych w art. 21 rozporządzenia. Takie uchybienie proceduralne powoduje nieważność aktów Komisji, ponieważ uniemożliwia pełną realizację celu art. 21 rozporządzenia.
- Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia przyjętych przez nią aktów.
- Komisja nadużyła władzy przyjmując decyzję na podstawie art. 21 rozporządzenia, który nie upoważnia jej do przyjęcia takiej decyzji objętej zakresem art. 226 WE. Naruszyła ona w ten sposób gwarancje ustanowione w art. 21 rozporządzenia, pozbawiając ten przepis skuteczności i pozbawiając ochrony planowaną koncentrację, którą uprzednio zatwierdziła.
- Komisja naruszyła ogólne zasady pewności prawa, dobrej administracji oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań umarżając postępowanie przeciwko państwu członkowskiemu, w sytuacji nie pozostawiającej miejsca na ocenę, naruszając w ten sposób oczekiwania podmiotów gospodarczych.
- W końcu, Komisja nie dokonała prawidłowej analizy nowych ram prawnych ustanowionych przez Włochy. Państwo to nie przyjęło bowiem uregulowań gwarantujących, że przedsiębiorstwa będą traktowane na równi zgodnie z przepisami wspólnotowymi przy okazji przyszłego transgranicznego łączenia przedsiębiorstw w sektorze autostrad we Włoszech.

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Olymp Bezner przeciwko OHIM — Bellido (Olymp)

(Sprawa T-203/09)

(2009/C 167/40)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim Bissingen, Niemcy) (przedstawiciele: J. Dönch i M. Eck, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie R 531/2008 2; oraz