

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Włochy) w dniu 29 grudnia 2008 r. — Angelo Rubino przeciwko Ministero dell'Università e della Ricerca

(Sprawa C-586/08)

(2009/C 55/30)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Angelo Rubino

Strona pozwana: Ministero dell'Università e della Ricerca

Pytania prejudycjalne

„Czy wspólnotowe zasady dotyczące usuwania przeszkód w przepływie pomiędzy państwami członkowskimi Wspólnoty osób i usług oraz wzajemnego uznawania dyplomów, świadectw i innych tytułów, wynikające z art. 3 ust. 1 lit. c) oraz art. 47 ust. 1 traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, oraz przepisów zawartych w dyrektywie 2005/36/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, stoją na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu takiemu jak włoskie przepisy przewidziane w dekrete ustawodawczym nr 206/2007, które wyłączają zawód profesora uniwersyteckiego z zakresu zawodów regulowanych dla celów uznawania kwalifikacji zawodowych?”

⁽¹⁾ Dz.U. L 255, s. 22.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen Sad (Bułgaria) w dniu 6 stycznia 2009 r. — Peter Dimitrov Kalinchev przeciwko Regionalna Mitnicheska Direktsia w Płowdiw

(Sprawa C-2/09)

(2009/C 55/31)

Język postępowania: bułgarski

Sąd krajowy

Varhoven administrativen Sad

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Peter Dimitrov Kalinchev

Strona pozwana: Regionalna Mitnicheska Direktsia w Płowdiw

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 3 ust. 3 dyrektywy Rady 92/12/EWG⁽¹⁾ z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania umożliwia ustanowienie przez państwa członkowskie takiego systemu poboru podatku akcyzowego od używanych pojazdów samochodowych wprowadzanych na terytorium państwa członkowskiego, zgodnie z którym przy kolejnym nabyciu takie pojazdy, które już znajdują się na terytorium krajowym i przy których pierwszym wprowadzeniu na terytorium państwa członkowskiego zapłacono już podatek akcyzowy, nie są już bezpośrednio opodatkowywane podatkiem akcyzowym?
2. Biorąc pod uwagę art. 90 akapit pierwszy WE, czy wykładni pojęcia „podobne produkty krajowe” należy dokonywać w ten sposób, że:
 - a) są to produkty, które pochodzą one z państwa członkowskiego, które ustaliło dane stawki wewnętrzne; czy też, że
 - b) są to produkty, które znajdują się one już na terytorium danego państwa członkowskiego, niezależnie od ich pochodzenia.
3. Uwzględniając odpowiedzi na dwa poprzednie pytania, czy wykładni art. 25 WE oraz art. 90 akapit pierwszy WE należy dokonywać w ten sposób, że niezgodny z nimi jest ustanowiony przez Republikę Bułgarii w art. 30 i 40 ZADS system poboru podatku akcyzowego wprowadzający rozróżnienie wysokości stosowanego w odniesieniu do pojazdów samochodowych podatku akcyzowego w zależności od ich roku produkcji i przebiegu silnika?

⁽¹⁾ Dz.U. L 76, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-5/09)

(2009/C 55/32)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele): N. Yerrell i M. Karanasou-Apostolopoulou)

Strona pozwana: Republika Grecka

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2005/68/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie reasekuracji oraz zmieniającej dyrektywę Rady 73/239/EWG, 92/49/EWG, a także dyrektywy 98/78/WE i 2002/83/WE, a w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2005/68/WE z dnia 16 listopada 2005 r. do prawa krajowego upłynął w dniu 10 grudnia 2007 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 323 z dnia 9.12.2005 r., s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 9 stycznia 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-10/09)

(2009/C 55/33)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: C. Cattabriga i M. Teles Romão, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że poprzez brak przyjęcia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy Komisji 2006/86/WE⁽¹⁾ z dnia 24 października 2006 r. wykonującej dyrektywę 2004/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie wymagań dotyczących możliwości śledzenia, powiadamiania o poważnych i niepożądanych reakcjach i zdarzeniach oraz niektórych wymagań technicznych dotyczących kodowania, przetwarzania, konserwowania, przechowywania i dystrybucji tkanek i komórek ludzkich, a w każdym razie poprzez brak poinformowania Komisji o ich przyjęciu, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom ciążyącym na niej na mocy tej dyrektywy.
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 1 września 2007 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 294, s. 32.

Skarga wniesiona w dniu 9 stycznia 2009 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-11/09)

(2009/C 55/34)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: C. Cattabriga i M. Teles Romão, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że poprzez brak przyjęcia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy Komisji 2006/17/WE⁽¹⁾ z dnia 8 lutego 2006 r. wprowadzająca w życie dyrektywę 2004/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do niektórych wymagań technicznych dotyczących dawstwa, pobierania i badania tkanek i komórek ludzkich, a w każdym razie poprzez brak poinformowania Komisji o ich przyjęciu, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom ciążyącym na niej na mocy tej dyrektywy.
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 1 listopada 2006 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 38, s. 40.