

Po piąte skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła art. 87 ust. 3 lit. a) i c) WE, nie biorąc pod uwagę roli, jaką spełniały zawarte przez skarżącą PPA z punktu widzenia zapewnienia niezbędnych inwestycji w nowoczesnym i zmodernizowanym zakładzie.

Po szóste w ocenie skarżącej Komisja naruszyła ciężący na niej obowiązek zapewnienia precyzyjności prawa w odniesieniu do odzyskania pomocy, nie dokonała analizy zakresu ani wartości „zobowiązań do zakupu” oraz oparła nakaz odzyskania pomocy na elementach hipotetycznych.

Skarżąca podnosi wreszcie, że nakazując odzyskanie zarzucanej pomocy, Komisja naruszyła podstawowe zasady prawa wspólnotowego.

**Skarga wniesiona w dniu 22 października 2008 r. —
Companhia Muller de Bebidas przeciwko OHIM —
Missiato Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)**

(Sprawa T-472/08)

(2009/C 6/75)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Brazylia) (przedstawiciele: G. Da Cunha Ferreira i I. Bairrão, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Missiato Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Brazylia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 lipca 2008 r. w sprawie R 1687/2007-1 w zakresie, w jakim utrzymuje ona w mocy decyzję dopuszczającą rejestrację przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego;
- unieważnienie rejestracji przedmiotowego wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich chronionych towarów ze względu na prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku znaków towarowych, na które powołano się w sprzeciwie; i
- obciążenie strony pozwanej i Missiato Industria e Comercio Lda kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Missiato Industria e Comercio Lda

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „61 A NOSSA ALEGRIA” dla towarów z klasy 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Portugalii graficzny znak towarowy nr 273 105 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Portugalii graficzny znak towarowy nr 331 952 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Beneluksie graficzny znak towarowy nr 576 901 „CACHAÇA 51” dla towarów z klas 32 i 33; zarejestrowany w Danii graficzny znak towarowy nr VR 1998 03649 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowana w Zjednoczonym Królestwie seria graficznych znaków towarowych nr 2 248 316 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2 354 943 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; zarejestrowany w Niemczech graficzny znak towarowy nr 30 071 545 „CACHAÇA 51”; zarejestrowany w Austrii graficzny znak towarowy nr 161 564 „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; powszechnie znany w Portugalii graficzny znak towarowy „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33; powszechnie znany w Portugalii słowny znak towarowy „CACHAÇA 51” dla towarów z klasy 33.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych; naruszenie artykułu 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że dowody przedstawione przez skarżącą nie wystarczyły do wykazania, iż wcześniejsze znaki towarowe były powszechnie znane w Portugalii lub co najmniej w całości miały charakter wysoce odróżniający.

**Skarga wniesiona w dniu 28 października 2008 r. —
Apollo Group przeciwko OHIM (THINKING AHEAD)**

(Sprawa T-473/08)

(2009/C 6/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apollo Group, Inc. (Phoenix, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz i A. Link)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)