

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 2 kwietnia 2008 r.**  
— Eurocopter przeciwko OHIM (STEADYCONTROL)

(Sprawa T-181/07) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego STEADYCONTROL — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2008/C 116/35)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Eurocopter SAS (Marignane, Francja) (przedstawiciele: początkowo adwokat E. Soler Borda, następnie adwokat R. Zeineh)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 marca 2007 r. (sprawa R 8/2006-4) dotyczącą wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego STEADYCONTROL w charakterze wspólnotowego znaku towarowego.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Eurocopter SAS zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 170 z 21.7.2007.

**Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 marca 2008 r.** — Huta Buczek przeciwko Komisji

(Sprawa T-440/07 R)

**(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wniosek o zawieszenie wykonania — Dopuszczalność — Brak pilnego charakteru)**

(2008/C 116/36)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Polska) (przedstawiciel D. Szlachetko-Reiter, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: K. Gross, M. Kaduczak oraz A. Stobiecka-Kuik, działający w charakterze pełnomocników)

### Przedmiot sprawy

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C(2007) 5087 wersja ostateczna z dnia 23 października 2007 r. w sprawie pomocy państwa nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) udzielonej przez Polskę na rzecz producenta stali Grupy Technologie Buczek.

### Sentencja postanowienia

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 marca 2008 r.** — Du Pont de Nemours (Francja) i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-467/07 R)

**(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Dyrektywa 91/414/EWG — Wniosek o zawieszenie wykonania — Dopuszczalność — Brak pilnego charakteru)**

(2008/C 116/37)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Du Pont de Nemours (France) SAS (Puteaux, Francja); Du Pont Portugal — Serviços, Sociedade Unipessoal, L<sup>da</sup> (Lizbona, Portugalia); Du Pont Ibérica, SL (Barcelona, Hiszpania); E. I. du Pont de Nemours & Co. USA (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone); Du Pont de Nemours Italiana Srl (Mediolan, Włochy); Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Niderlandy); Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg von der Höhe, Niemcy); DuPont Poland sp. z o.o. (Warszawa, Polska); DuPont Romania Srl (Bukareszt, Rumunia); DuPont International Operations SARL (Grand-Sacconnex, Szwajcaria); Du Pont de Nemours International SA (Grand-Sacconnex); DuPont Solutions (France) SAS (Puteaux); Dy-Pont Agkro Ellas AE (Halandri, Grecja) (przedstawiciele: D. Waelbroeck i I. Antypas, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: L. Parpala i B. Doherty, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji 2007/628/WE z dnia 19 września 2007 r. dotyczącej niewłączenia metomylu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję (Dz.U. L 255, s. 40), do czasu ogłoszenia wyroku kończącego postępowanie w sprawie.

**Sentencja postanowienia**

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 marca 2008 r. — Buczek Automotive przeciwko Komisji**

(Sprawa T-1/08 R)

*(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Wniosek o zawieszenie wykonania — Dopuszczalność — Brak pilnego charakteru)*

(2008/C 116/38)

Język postępowania: polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Buczek Automotive sp. z o.o. (Sosnowiec, Polska) (przedstawiciele: początkowo T. Gackowski, radca prawny, a następnie D. Szlachetko-Reiter, radca prawny)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: K. Gross, M. Kaduczak oraz A. Stobiecka-Kuik, działający w charakterze pełnomocników)

**Przedmiot sprawy**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C(2007) 5087 wersja ostateczna z dnia 23 października 2007 r. w sprawie pomocy państwa nr C 23/2006 (ex NN 35/2006) udzielonej przez Polskę na rzecz producenta stali Grupy Technologie Buczek.

**Sentencja postanowienia**

- 1) Wniosek zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2008 r. — British Sky Broadcasting Group przeciwko OHIM — Vortex (SKY)**

(Sprawa T-66/08)

(2008/C 116/39)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: J. Barry, Solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Vortex SA (Paryż, Francja)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, z uwagi na to, że Pierwsza Izba Odwoławcza naruszyła rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 lub zasady prawa dotyczące jego stosowania, że:
  - decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej pozostaje w mocy co do ostatecznego rozstrzygnięcia Pierwszej Izby Odwoławczej o odrzuceniu sprzeciwu, lecz jest nieważna w tej części, w której odrzucono argumenty skarżącej dotyczące Umowy (w szczególności pkt 18 i 19 zaskarżonej decyzji);
  - zmianę zaskarżonej decyzji polegającą na: stwierdzeniu w niej, że Umowę stosuje się również do innych znaków towarowych niż zarejestrowane znaki wymienione w niej w sposób wyraźny oraz do przyszłych znaków towarowych; stwierdzeniu, że Umowa stoi na przeszkodzie sprzeciwianiu się przez wnoszącego sprzeciw w jakikolwiek sposób używaniu lub rejestracji przez BSKyB znaków towarowych zawierających element „SKY”, innych niż „SKYROCK” i „SKYZIN”, co do których wypowiedziały się sądy francuskie; stwierdzeniu, że umowa jest ostatecznym i wiążącym porozumieniem między BSKyB i wnoszącym sprzeciw, zgodnie z ustaleniem sądów francuskich (włączając w to najwyższą instancję we Francji);
  - zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, by odnosiła się ona do wszystkich argumentów podniesionych przez BSKyB w odpowiedzi na sprzeciw;
  - obciążenie OHIM kosztami postępowania poniesionymi przez BSKyB.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* skarżąca.

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „SKY” dla towarów i usług z klas 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 i 42 — zgłoszenie nr 3 166 378.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Vortex SA.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe „SKYROCK” dla towarów i usług z klas 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 i 42.