

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. C. Pirs, J. Schutte i K. Michoel)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Królestwo Belgii (przedstawiciel: M. Wimmer, pełnomocnik), Republika Czeska (przedstawiciel: T. Boček, pełnomocnik), Królestwo Danii (przedstawiciel: J. Molde, pełnomocnik), Republika Estońska (przedstawiciel: L. Uiba, pełnomocnik), Republika Grecka (przedstawiciele: S. Chala i A. Samoni-Rantou, pełnomocnicy), Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues i S. Gasri, pełnomocnicy), Irlandia (przedstawiciele: D. O'Hagan i E. Fitzsimons oraz N. Hyland, pełnomocnicy), Republika Łotewska (przedstawiciele: E. Balode-Buraka i E. Broks, pełnomocnicy), Republika Litewska (przedstawiciel: D. Kriauciūnas, pełnomocnik), Republika Węgierska (przedstawiciel: P. Gottfried, pełnomocnik), Republika Malty (przedstawiciel: S. Camilleri, pełnomocnik, P. Grech, Deputy Attorney General), Królestwo niderlandów (przedstawiciele: H.G. Sevenster i M. de Grave, pełnomocnicy), Republika Austrii (przedstawiciel: C. Pesendorfer, pełnomocnik), Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: E. Ośniecka-Tamecka, pełnomocnik), Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Fernandes i L. Duarte, pełnomocnicy), Republika Słowacka (przedstawiciel: R. Procházka, pełnomocnik), Republika Finlandii (przedstawiciel: E. Bygglin, pełnomocnik), Królestwo Szwecji (przedstawiciel: K. Wistrand, pełnomocnik), Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: E. O'Neill, D.J. Rhee i D. Andersona, pełnomocnicy)

Przedmiot

Stwierdzenie nieważności decyzji ramowej Rady 2005/667/WSiSW z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie wzmocnienia uregulowań prawnych w celu egzekwowania przepisów dotyczących zapobiegania zanieczyszczeniom pochodzącym ze statków (Dz.U. L 255, str. 164)

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji ramowej Rady 2005/667/WSiSW z dnia 12 lipca 2005 r. w sprawie wzmocnienia uregulowań prawnych w celu egzekwowania przepisów dotyczących zapobiegania zanieczyszczeniom pochodzącym ze statków.
- 2) Rada Unii Europejskiej zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Królestwo Belgii, Republika Czeska, Królestwo Danii, Republika Estońska, Republika Grecka, Republika Francuska, Irlandia, Republika Łotewska, Republika Litewska, Republika Węgierska, Republika Malty, Królestwo Niderlandów, Republika Austrii, Rzeczpospolita Polska, Republika Portugalska, Republika Słowacka, Republika Finlandii, Królestwo Szwecji i Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz Parlament Europejski pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 22 z 28.1.2006 r.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 4 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Wiesbaden — Niemcy) — Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV przeciwko Diageo Deutschland GmbH

(Sprawa C-457/05) (¹)

(Swobodny przepływ towarów — Dyrektywa 75/106/EWG — Zbliżanie ustawodawstw państw członkowskich — Płyn w opakowaniach jednostkowych — Konfekcjonowanie opakowań jednostkowych o danej objętości — Artykuł 5 ust. 3 lit. b) i d) — Baileys Minis — Sprzedaż w opakowaniach jednostkowych o objętości nominalnej 0,071 l)

(2007/C 315/16)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landgericht Wiesbaden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Schutzverband der Spirituosen-Industrie eV

Strona pozwana: Diageo Deutschland GmbH

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Landgericht Wiesbaden — Wykładnia art. 28 i 30 WE — Ważność art. 5 ust. 3 lit. b) akapit 2 zd. 2 w związku z art. 5 ust. 3 lit. d) oraz z załącznikiem III sekcja 4 dyrektywy Rady 75/106/EWG z dnia 19 grudnia 1974 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do objętościowego uzupełniania niektórych płynów w opakowaniach jednostkowych (Dz.U. L 042, str. 31) z późn. zm. — Zakaz sprzedaży w pozostałych państwach członkowskich napojów alkoholowych w opakowaniu o objętości 0,071 litra, legalnie wytwarzanych i wprowadzanych do obrotu w Irlandii i w Zjednoczonym Królestwie — Baileys Minis

Sentencja

Artykuł 5 ust. 3 lit. d) dyrektywy Rady 75/106/EWG z dnia 19 grudnia 1974 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do objętościowego uzupełniania niektórych płynów w opakowaniach jednostkowych, zmienionej aktem dotyczącym warunków przystąpienia do Unii Europejskiej Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej oraz dostosowań w Traktatach stanowiących podstawę Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że opakowania jednostkowe o objętości nominalnej 0,071 l, zawierające produkty wymienione w załączniku III sekcja 4 do tej dyrektywy, legalnie produkowane i sprzedawane w Irlandii lub w Zjednoczonym Królestwie mogą być również sprzedawane w pozostałych państwach członkowskich.

Artykuł 5 ust. 3 lit. b) akapit drugi, ostatnie zdanie dyrektywy 75/106 zmienionej ww. aktem, w związku z ust. 3 lit. d) tego artykułu jest nieważny w zakresie, w jakim wyklucza objętość nominalną 0,071 l spośród zharmonizowanych nominalnych objętości wspólnotowych, znajdujących się w załączniku III sekcja 4 kolumna I do tej dyrektywy.

(¹) Dz.U. C 131 z 3.6.2007.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 25 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, Belgia) — Maria Geurts, Dennis Vogten przeciwko Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat

(Sprawa C-464/05) (¹)

(Artykuły 43 WE i 53 WE — Krajowe uregulowanie podatkowe — Podatek od spadków — Spółka rodzinna — Zwolnienie — Przesłanki — Zatrudnienie określonej liczby pracowników w jednym z regionów państwa członkowskiego)

(2007/C 315/17)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Maria Geurts, Dennis Vogten

Strona pozwana: Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt — Wykładnia art. 43 WE i 56 WE — Otwarcie spadku w regionie państwa członkowskiego obejmującego udziały w spółce rodzinnej w innym państwie członkowskim oraz wierzytelności wobec tej spółki — Zwolnienie z podatku od spadków przysługujące, jeżeli spółka ta zatrudnia co najmniej pięciu pracowników w pełnym wymiarze czasu w tym regionie przez trzy lata poprzedzające śmierć

Sentencja

W braku przekonywającego uzasadnienia, art. 43 WE sprzeciwia się uregulowaniu podatkowemu państwa członkowskiego w dziedzinie

podatku od dziedziczenia, które wyklucza zwolnienie z tego podatku przewidziane dla spółek rodzinnych w przypadku spółek rodzinnych, które zatrudniały w okresie trzech lat poprzedzających zgon spadkodawcy co najmniej pięciu pracowników w innym państwie członkowskim, podczas gdy przyznaje takie zwolnienie wówczas, gdy pracownicy są zatrudnieni w jednym z regionów pierwszego państwa członkowskiego.

(¹) Dz.U. C 74 z 25.3.2006.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 23 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Aachen — Niemcy) — Rhiannon Morgan (C-11/06) przeciwko Bezirksregierung Köln, Iris Bucher (C-12/06) przeciwko Landrat des Kreises Düren

(Sprawy połączone C-11/06 i C-12/06) (¹)

(Obywatelstwo Unii — Artykuły 17 WE i 18 WE — Odmowa przyznania stypendium edukacyjnego obywatelom państwa członkowskiego pobierającym naukę w innym państwie członkowskim — Wymóg, by kształcenie odbywane w innym państwie członkowskim było kontynuacją uprzednio odbytego kształcenia, trwającego przynajmniej rok w placówce edukacyjnej położonej na terytorium państwa członkowskiego pochodzenia)

(2007/C 315/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Aachen

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strony skarżące: Rhiannon Morgan (C-11/06), Iris Bucher (C-12/06)

Strony pozwane: Bezirksregierung Köln (C-11/06), Landrat des Kreises Düren (C-12/06)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Verwaltungsgericht Aachen — Wykładnia art. 17 i 18 traktatu WE — Odmowa przyznania własnemu obywatelowi, zamieszkującemu i pobierającemu naukę w innym państwie członkowskim, stypendium edukacyjnego („Ausbildungsförderung”) ze względu na to, że nie ukończył przynajmniej pierwszego roku studiów w placówce położonej na terytorium krajowym