

3) Czy obowiązek uzasadnienia przewidziany w każdym wypadku przy ustalaniu wynagrodzenia w wymiarze niższym od minimalnego, któremu zaprzecza praktyka sądu administracyjnego dokonującego ustalenia kosztów postępowania na podstawie elementów różnorodnej natury czerpanych z wyników sprawy, nie zaś z gospodarczej wartości sporu, nie stanowi ograniczenia stałego wykonywania zawodu adwokata w państwie członkowskim innym niż państwo uzyskania kwalifikacji zawodowych, gwarantowanego przez motyw siódmy dyrektywy nr 98/5/WE z dnia 16 lutego 1998 r. ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Dz.U. L 77, str. 36.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Ancona (Włochy) w dniu 13 sierpnia 2007 r. — M.I.V.E.R. Srl, Daniele Antonelli przeciwko Provincia di Macerata

(Sprawa C-387/07)

(2007/C 283/15)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Ancona

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: M.I.V.E.R. Srl, Daniele Antonelli

Strona pozwana: Provincia di Macerata

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pojęcie „składowania czasowego” pojawiające się w dyrektywie 75/442/EWG ⁽¹⁾ w sprawie odpadów zezwala producentowi na zmieszanie lub wymieszanie odpadów określonych różnymi kodami Europejskiego Katalogu Odpadów zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej 2000/532/WE ⁽²⁾ z dnia 30 maja 2000 r.?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, czy kod EWC 15 01 06 „opakowania mieszane” może być używany do identyfikacji odpadów składających się ze zmieszanych ze sobą opakowań z różnych tworzyw czy też kod ten określa wyłącznie opakowania zrobione z

kilku tworzyw bądź składające się z niezależnych składników z różnych tworzyw?

⁽¹⁾ Dz.U. L 194, str. 39.

⁽²⁾ Dz.U. L 226, str. 3.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 9 sierpnia 2007 r. — The Queen na wniosek the Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England) przeciwko Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform

(Sprawa C-388/07)

(2007/C 283/16)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: The Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England)

Strona pozwana: Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform

Pytania prejudycjalne

W odniesieniu do dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy ⁽¹⁾ (zwanej dalej „dyrektywą”):

1. Krajowe przepisy ustanawiające wiek emerytalny a zakres stosowania dyrektywy

- i) Czy zakres stosowania dyrektywy obejmuje również przepisy krajowe pozwalające pracodawcom na rozwiązywanie stosunków pracy z pracownikami w wieku 65 i więcej lat ze względu na przejście na emeryturę?
- ii) Czy zakres stosowania dyrektywy obejmuje również przepisy krajowe pozwalające pracodawcom na rozwiązywanie stosunków pracy z pracownikami w wieku 65 i więcej lat ze względu na przejście na emeryturę, jeśli zostały one wprowadzone po przyjęciu dyrektywy?

iii) W świetle odpowiedzi na pytania (i) i (ii) powyżej

(1) czy art. 109 lub art. 156 ustawy z 1996 r. lub

(2) artykuły 30 i 7 rozporządzenia w związku z załącznikami 6 i 8, stanowią krajowe przepisy ustanawiające wiek emerytalny w rozumieniu motywu 14 dyrektywy?

2. Definicja bezpośredniej dyskryminacji ze względu na wiek: uzasadnienie

iv) Czy art. 6 ust. 1 dyrektywy zezwala państwom członkowskim na wprowadzenie przepisów stanowiących, że nierówne traktowanie ze względu na wiek nie stanowi dyskryminacji, jeśli zostanie stwierdzone, że stanowi ono proporcjonalny środek zmierzający do osiągnięcia zgodnego z prawem celu, czy też art. 6 ust. 1 wymaga, aby państwa członkowskie określiły rodzaje nierównego traktowania, które mogą być w ten sposób uzasadnione, poprzez ustanowienie listy lub w inny sposób w formie i treści podobny do art. 6 ust. 1 dyrektywy?

3. Test uzasadnienia bezpośredniej i pośredniej dyskryminacji

v) Czy istnieje, a jeśli tak, to jaka, znacząca praktyczna różnica pomiędzy testem na uzasadnienie wynikającym z art. 2 ust. 2 dyrektywy w odniesieniu do dyskryminacji pośredniej, a testem na uzasadnienie dotyczącym dyskryminacji bezpośredniej ze względu na wiek, wynikającym z art. 6 ust. 1 dyrektywy?

(¹) Dz.U. L 303, str. 16.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez VAT and Duties Tribunal, Manchester (Zjednoczone Królestwo) w dniu 10 sierpnia 2007 r. — Azlan Group plc przeciwko Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Sprawa C-389/07)

(2007/C 283/17)

Język postępowania: angielski

Sąd krajowy

VAT and Duties Tribunal, Manchester.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Azlan Group plc

Strona pozwana: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Pytania prejudycjalne

1) Czy Nomenklaturę Scaloną (rozporządzenie Rady [EWG] nr 2658/87 (¹) zmienione rozporządzeniem Komisji [WE] nr 1734/96) należy interpretować w ten sposób, że wymaga ona, aby reprezentatywne próbki towarów będące przedmiotem sporu pomiędzy stronami klasyfikowane były jako „Maszyny do automatycznego przetwarzania danych i urządzenia do tych maszyn” w pozycji 8471, (czy też w odpowiedniej pozycji działu 84 dotyczącej części, czyli w pozycji 8473)?

2) W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze w odniesieniu do jednej lub więcej reprezentatywnych próbek towaru będących przedmiotem sporu pomiędzy stronami niniejszego postępowania, czy Nomenklaturę Scaloną należy interpretować w ten sposób, że wymaga ona, aby tego rodzaju towary klasyfikowane były jako „Aparatura do telefonii i telegrafii przewodowej, włączając przewodowe aparaty telefoniczne ze słuchawką bezprzewodową oraz aparatura telekomunikacyjna do systemów przewodowych na prąd nośny lub do systemów przewodowych cyfrowych, elektryczna; wideofony” w pozycji 8517 [czy też w właściwej pozycji obejmującej część, czyli 8517 lub 8548 zgodnie z uwagą 2 lit. b) lub c) do sekcji XVI]?

3) Czy reprezentatywne próbki towaru takie jak te będące przedmiotem sporu pomiędzy stronami niniejszego postępowania, jako mogące służyć do łączenia sieci LAN, zawsze należy klasyfikować w dziale 84, czy też towary te spełniają w takiej sytuacji szczególną funkcję, inną niż przetwarzanie danych w rozumieniu uwagi 5 lit. e) do działu 84?

4) W świetle odpowiedzi na powyższe pytania, jak należy klasyfikować elementy obudowy?

(¹) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej, Dz.U. L 256, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Zjednoczonemu Królestwu Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej

(Sprawa C-390/07)

(2007/C 283/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: S. Pardo Quintillán, X. Lewis i H. van Vliet, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej