

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: V. Kreuzschitz i J. Flett, działający w charakterze pełnomocników]

Interwenient popierający stronę pozwaną: Rada Unii Europejskiej [Przedstawiciele: A.-M. Colaert, F. Florindo Gijón i C. Saile, działający w charakterze pełnomocników]

### Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 12 września 2002 r. odrzucającej skargę złożoną przez skarżącą w dniu 5 lipca 2002 r.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Rada pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 31 z 8.2.2003

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 kwietnia 2006 r. — Schmitz-Gotha Fahrzeugwerke przeciwko Komisji

(Sprawa T-17/03) (<sup>1</sup>)

*(Pomoc państwa — Wytyczne dotyczące pomocy państwa na rzecz wspomagania i restrukturyzacji przedsiębiorstw przeżywających trudności — Konieczność udzielenia pomocy)*

(2006/C 131/70)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Schmitz-Gotha Fahrzeugwerke GmbH (Gotha, Niemcy) [Przedstawiciel: adwokat M. Matzat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciele: pełnomocnicy V. Kreuzschitz i V. di Bucci]

### Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2003/194/WE z dnia 30 października 2002 r. dotyczącej pomocy państwa przyznanej przez Republikę Federalną Niemiec spółce Schmitz-Gotha Fahrzeugwerke GmbH (Dz.U. L 77, str. 41)

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 124 z 24.05.2003

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 kwietnia 2006 r. — Camós Grau przeciwko Komisji

(Sprawa T-309/03) (<sup>1</sup>)

*(Dochodzenie Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) dotyczące zarządzania i finansowania Instytutu Stosunków Europejsko-Latynoamerykańskich (IRELA) — Możliwy konflikt interesów po stronie prowadzącego dochodzenie — Wylączenie z ekipy — Wpływ na przebieg dochodzenia i treść raportu z tego dochodzenia — Raport zamykający dochodzenie — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Skarga o odszkodowanie — Dopuszczalność)*

(2006/C 131/71)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Camós Grau (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel: M.-A. Lucas, avocat]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [Przedstawiciel: J.-F. Pasquier i C. Ladenburger, pełnomocnicy]

### Przedmiot sprawy

Po pierwsze żądanie stwierdzenia nieważności raportu Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) z dnia 17 października 2002 r. zamykającego dochodzenie dotyczące Instytutu Stosunków Europejsko-Latynoamerykańskich (IRELA) i po drugie żądanie zadośćuczynienia za krzywdy osobiste i zawodowe spowodowane przez ten raport.

### Sentencja wyroku

- 1) Komisja wypłaci M. Camósowi Grau'owi kwotę 10 000 EUR.

- 2) W pozostałym zakresie żądania zostają oddalone.  
3) Komisja ponosi koszty postępowania przed Sądem.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 275 z 15.11.2003

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 kwietnia 2006 r.  
— Saiwa przeciwko OHIM**

(Sprawa T-344/03) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego znaku towarowego zawierającego słowny element „SELEZIONE ORO Barilla” — Sprzeciw — Wcześniejsze słowne znaki towarowe ORO i ORO SAIWA — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Odrzucenie sprzeciwu)

(2006/C 131/72)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Saiwa SpA (Genoa, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty i M. Karsenty-Ricard]

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciele: M. Capostagno i O. Montalto, pełnomocnicy]

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Barilla Alimentare SpA (Parma, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci A. Vanzetti i S. Bergia]

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 lipca 2003 r. (R 480/2002-4), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między spółkami Saiwa SpA a Barilla Alimentare SpA

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.

- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 304 z 13.12.2003

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 kwietnia 2006 r.  
— Madaus przeciwko OHIM**

(Sprawa T-202/04) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wcześniejszy międzynarodowy słowny znak towarowy ECHINACIN — Zgłoszenie wspólnotowego słownego znaku towarowego ECHINAID — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2006/C 131/73)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Madaus AG (Kolonja, Niemcy) [Przedstawiciel: adwokat I. Valdelomar Serrano]

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciel: J. Novais Gonçalves, pełnomocnik]

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Optima Healthcare Ltd (Cardiff, Zjednoczone Królestwo)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 marca 2004 r. (sprawa R 714/2002-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Madaus AG a Optima Healthcare Ltd

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.  
2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 201 z 7.8.2004