

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji WE nr 4683 z dnia 25 listopada 2005 r.;
- Stwierdzenie na podstawie art. 241 WE, że dział B pkt 12 i dział C pkt 2 arkusza nr 19 w załączniku do decyzji Komisji 97/322/WE z dnia 23 kwietnia 1997 r. jest niezgodny z prawem i nie może być stosowany;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem skarżącej należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji z powodów podobnych do tych, które zostały przytoczone w sprawie T-418/05 Investire Partecipazioni przeciwko Komisji, Dz.U. C 22 z 28.01.2006 r., str. 21.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2006 r. — ESOTRADE przeciwko OHIM**(Sprawa T-103/06)**

(2006/C 121/30)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: ESOTRADE, S.A. (Madryt) (przedstawiciel: adwokat Jaime de Rivera Lamo de Espinos)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Antonio Segura Sánchez

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 stycznia 2006 r. w sprawie R 217/2004-2 dotyczącej konfliktu między znakami towarowymi YOKANA i YOKONO;
- orzeczenie, że wspólnotowy znak towarowy nr 1 600 659 „YOKANA” nadaje się do rejestracji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowań wcześniejszych.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „YOKANA” (zgłoszenie nr 1 600 659) dla towarów należących do klas 14, 18 i 25

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Antonio Segura Sánchez

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzne znaki towarowe: wspólnotowy i krajowy „YOKONO” dla towarów należących do klas 25 (nr 1 099 365) oraz 18, 25 i 39 (nr 336 750)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w części i odrzucenie zgłoszenia w odniesieniu do niektórych towarów należących do klas 18 i 25

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2006 r. — InterVideo przeciwko OHIM**(Sprawa T-105/06)**

(2006/C 121/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: InterVideo, Inc. (Kalifornia, USA) (Przedstawiciel: adwokat K. Manhaeve)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2006 r.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „WinDVD Creator” dla towarów należących do klasy 9 — zgłoszenie nr 4 106 936

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 4 i art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 polegające na tym, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo określiła dany krąg odbiorców. Zdaniem skarżącej dany krąg odbiorców tworzą przeciętni konsumenci, nie zaś użytkownicy PC, którym znany jest szczególnie język komputerowy.