

Czy postanowienie załącznika VI. lit. D) (uprzednio C) „Niemcy” pkt 1 do rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 <sup>(1)</sup> w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie jest zgodne z hierarchicznie nadrzędnym prawem wspólnotowym, w szczególności z zasadą swobodnego przepływu osób, w tym wypadku nakazem przenoszenia świadczeń przewidzianym przez art. 42 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), w zakresie w jakim wyklucza ono również świadczenia emerytalne za okresy składkowe ukończone na dawnym terytorium Rzeszy Niemieckiej?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 149, str. 2

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 2 listopada 2005 r. w sprawie Sachen AGST Draht- und Biegetechnik GmbH przeciwko Hauptzollamt Aachen**

(Sprawa C-398/05)

(2006/C 22/12)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 15 listopada 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 2 listopada 2005 r. w sprawie Sachen AGST Draht- und Biegetechnik GmbH przeciwko Hauptzollamt Aachen.

Finanzgericht Düsseldorf zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy rozporządzenie Rady (WE) nr 1599/1999 <sup>(1)</sup> z dnia 12 lipca 1999 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze i stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na drut ze stali nierdzewnej o średnicy 1 mm lub większej pochodzący z Indii oraz kończące postępowanie dotyczące przywozu drutu ze stali nierdzewnej o średnicy 1 mm lub większej pochodzącego z Republiki Korei, jest bezskuteczne w zakresie w jakim przewiduje stosowanie cła wyrównawczego do wytwarzanego przez Venus Wire Industries Ltd w Bombaju (Indie) drutu klasyfikowanego w ramach podpozycji CN 7223 00 19?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 189, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2005 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej**

(Sprawa C-399/05)

(2006/C 22/13)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 15 listopada 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez M. Patakę, doradcę prawnego i A.X.P. Lewisa, członka Służby Prawnej Komisji, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Republice Greckiej.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 4 ust. 2 dyrektywy 93/38/EWG <sup>(1)</sup> oraz naruszyła zasadę przejrzystości i równego traktowania uczestników przetargu ze względu na to, że DEI (Dimosia Epicheirisi Ilektrismou — Publiczne Przedsiębiorstwo Energetyczne) na ostatnim etapie przetargu rozpisanego w celu budowy i uruchomienia elektrociepłowni w Lavrio dopuściło do udziału w tym przetargu dwie spółki, które nie spełniały wymogów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji.
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

- Komisja otrzymała skargę w sprawie przebiegu postępowania przetargowego, a konkretnie niespełnienia wymogów określonych przez DEI w ogłoszeniu o zamówieniu na budowę i uruchomienie elektrociepłowni w Lavrio.
- W świetle orzecznictwa Trybunału Komisja uważa, że ze względów przejrzystości i równego traktowania DEI powinna była odrzucić oferty spółek, które nie spełniały wymogów, które sama określiła w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji, tj. posiadania doświadczenia w zakresie opracowywania projektów i zarządzania nimi za pomocą metody turn-key („pod klucz”) oraz oferty wyłącznego utrzymania turbiny gazowej przez konstruktora.