

nieważności art. 2 decyzji 2001/716/WE z dnia 18 lipca 2001 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 Traktatu WE oraz art. 53 umowy o EOG (sprawa nr COMP.D.2 37.444 — SAS/Maersk Air oraz sprawa nr COMP.D.2 37.386 — Sun-Air przeciwko SAS i Maersk Air) (Dz.U. L 265, str. 15) w zakresie w jakim ustala on wysokość grzywny nałożonej na skarżącego na 39 375 000 EUR, ewentualnie wniosek o zmniejszenie kwoty tej grzywny, Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (trzecia izba), w składzie: J. Azizi, prezes, M. Jaeger i F. Dehousse, sędziowie, sekretarz: D. Christensen, administrator, wydał w dniu 18 lipca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżący poniesie własne koszty, jak również koszty poniesione przez Komisję.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 369 z 22.12.2001.

#### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 27 lipca 2005 r.

w sprawach połączonych od T-49/02 do T-51/02 Brasserie nationale SA (dawniej Brasseries Funck-Bricher et Bofferding) i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (<sup>1</sup>)

(Porozumienia — Luksemburski rynek piwa — Grzywny)

(2005/C 229/25)

(Język postępowania: francuski)

W sprawach połączonych od T-49/02 do T-51/02 Brasserie nationale SA (dawniej Brasseries Funck-Bricher et Bofferding), z siedzibą w Bascharage (Luksemburg), reprezentowana przez A. Carneluttiego i L. Schiltza, avocats, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, Brasserie Jules Simon et Cie SCS, z siedzibą w Wiltz (Luksemburg), reprezentowana przez A. Carneluttiego i J. Mosara, avocats, Brasserie Battin SNC, z siedzibą w Esch-sur-Alzette (Luksemburg), reprezentowana przez A. Carneluttiego i M. Santiniego, avocats, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: W. Wils i A. Bouquet, z adresem do dorę-

czeń w Luksemburgu), mających za przedmiot, po pierwsze, wniosek o stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji 2002/759/WE z dnia 5 grudnia 2001 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 Traktatu WE (sprawa COMP/37.800/F3 — Brasseries luxembourgeoises) (Dz.U. 2002, L 253, str. 21), w zakresie, w jakim dotyczy on skarżących, a po drugie wniosek o stwierdzenie nieważności art. 2 tej decyzji w zakresie, w jakim nakłada się w nim grzywny na skarżących, lub ewentualnie o zasadnicze obniżenie wysokości tych grzywien, Sąd (druga izba), w składzie A.W.H. Meij, prezes, N.J. Forwood i I. Pelikánová, sędziowie; sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 27 lipca 2005 r. wyroki, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Skarżący obciążeni zostają kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 109 z 4.5.2002

#### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 13 lipca 2005 r.

w sprawie T-242/02 The Sunrider Corp. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy TOP — Odmowa rejestracji — Artykuł 115 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Pojęcie „informacji pisemnych” — Naruszenie zasady rozsądnego terminu — Naruszenie prawa do obrony — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 40/94)

(2005/C 229/26)

(Język postępowania: grecki)

W sprawie T-242/02 The Sunrider Corp., z siedzibą w Torrance, Kalifornia (Stany Zjednoczone), początkowo reprezentowana przez adwokata M. Brę, a następnie przez adwokata N. Dontasa, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: O. Waelbroeck i P. Geroukalos), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 maja 2002 r. (sprawa R 314/1999-1) wydaną w sprawie rejestracji słownego znaku towarowego TOP jako wspólnotowego znaku towarowego, Sąd Pierwszej Instancji (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 13 lipca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 261 z 26.10.2002

#### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 13 lipca 2005 r.

w sprawie T-40/03 Julián Murúa Enterna przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie wspólnotowego graficznego znaku towarowego zawierającego element słowny „Julián Murúa Entrena” — Sprzeciw uprawnionego z hiszpańskiego i międzynarodowego słownego znaku towarowego MURÚA — Odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Nazwisko rodowe)

(2005/C 229/27)

(Język postępowania: hiszpański)

W sprawie T-40/03 Julián Murúa Enterna, zamieszkały w Elciego (Hiszpania), reprezentowany przez adwokata I. Temiñe Cenicerós, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: I. de Medrano Caballero i G. Schneider), w której drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, była Bodegas Murúa, S.A., mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2002 r. (sprawa R 599/1999-2), wydaną w postępowaniu w sprawie

sprzeciwu pomiędzy Bodegas Murúa, S.A. i Juliánem Murúa Enterną, Sąd Pierwszej Instancji (czwarta izba), w składzie: H. Legal, Prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie, sekretarz: J. Palacio González, główny administrator, wydał w dniu 13 lipca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżący zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 101 z 26.4.2003

#### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 14 lipca 2005 r.

w sprawie T-126/03, Reckitt Benckiser (España), SL przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Dowód na używanie wcześniejszego znaku towarowego — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALADIN — Słowny wcześniejszy krajowy znak towarowy ALADDIN — Art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 229/28)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-126/03, Reckitt Benckiser (España), SL, z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania), reprezentowana przez adwokata M. Esteve Sanz, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: A. von Mühlendahl, I. de Medrano Caballero i A. Folliard-Monguiral), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM była Aladin Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH, z siedzibą w Luckenwalde (Niemcy), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 31 stycznia 2003 r. (sprawa R 389/2002-1), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Reckitt Benckiser (España), SL, a Aladin Gesellschaft für innovative mikrobiologische Systeme GmbH,