

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) stwierdzenie nieważności swoich odcinków emerytury za maj 2004 r., aby spowodować zastosowanie współczynnika korygującego obowiązującego w stosunku do stolicy państwa, w którym mają oni miejsce zamieszkania lub przynajmniej takiego współczynnika korygującego, który odzwierciedlałby w odpowiedni sposób różnice w kosztach utrzymania w miejscach, w których skarżący zmuszeni są ponosić wydatki,
- 2) obciążenie Rady całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zarzuty i główne argumenty są identyczne jak w sprawie T-35/05 Elisabeth Agne-Dapper i inni przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2005 r. przez Lotto Sport Italia S.p.A. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

**(Sprawa T-62/05)**

(2005/C 106/65)

(Język, w którym została sporządzona skarga: angielski)

W dniu 15 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Lotto Sport Italia S.p.A. z siedzibą w Treviso (Włochy), reprezentowanej przez adwokatów S. Feltrinelli i G. Brogi przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą była Lotos Brillen Vertriebs-GmbH, z siedzibą w Eisigen (Niemcy)

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji czwartej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2004 r. w sprawie R 572/2003-4;
- stwierdzenie, że zgłoszony znak w zakresie w jakim dotyczy towarów z klasy 9, tj. „okulary sportowe nie wykonane z metali szlachetnych”, nie może wprowadzać w błąd w odniesieniu do powołanych w sprzeciwie wspólnotowego znaku towarowego nr 610 642 i międzynarodowego znaku nr 447 179;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Lotto Sport Italia S.p.A.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak graficzny „Lotto” dla towarów z klas 3, 9 i 16 (okulary, oprawki do okularów, etui na okulary, łańcuszki do okularów, sznurki do okularów, szkła do okularów, lornetki etc.) — zgłoszenie nr 1 443 183

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Lotos Brillen Vertriebs GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowy i międzynarodowy znak słowny „Lotos” dla towarów z klas 9, 14 i 18 (urządzenia i przyrządy optyczne; okulary; oprawki do okularów, w szczególności metalowe; metale szlachetne i ich stopy; skóra i imitacje skóry etc.) — wspólnotowy znak towarowy nr 610 642

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego dla towarów objętych sprzeciwem, tj. towarów z klasy 9

Decyzja Izby Odwoławczej: nieuwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2005 r. przez Thomasa Seldisa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-65/05)**

(2005/C 106/66)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 7 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Thomasa Seldisa, zamieszkałego w Amsterdamie (Niderlandy) reprezentowanego przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina M., Alberta Coolena, Jeana-Noëla Louisa oraz Etienne Marchala przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- 1) uchylenie decyzji Komisji z dnia 5 kwietnia 2004 r. o powołaniu skarżącego jako urzędnika na okres próbny — w tej części, w której nie klasyfikuje go ona przy naborze w grupie zaszerogowania A6 i wydana została bez zbadania możliwości zastosowania wobec niego dodatkowej zasady starszeństwa służbowego stosownie do art. 32 regulaminu pracowniczego oraz art. 4 wewnętrznych dyrektyw z dnia 11 października 1984 r.
- 2) obciążenie Komisji kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Skarżący w niniejszej sprawie — urzędnik w okresie próbnym w Dyrekcji Generalnej Wspólne Centrum Badawcze — sprzeciwia się sklasyfikowaniu go przy powołaniu w grupie zaszerogowania A 7.

W tej kwestii podnosi naruszenie art. 31 i 32 regulaminu pracowniczego, a także wewnętrznych dyrektyw z dnia 11 października 1984 r. w sprawie ustalania grup zaszerogowania i stopni personelu, a dokładniej kadry naukowo-technicznej, zajmującej stanowiska wynagradzane ze środków w budżecie badawczym.

W odniesieniu do swych żądań skarżący podnosi w szczególności, że przy zatrudnieniu go jako urzędnika posiadał już doświadczenie zawodowe przekraczające osiem lat uprawniające do zastosowania wobec niego dodatkowej zasady starszeństwa służbowego.

**Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2005 r. przez Jörna Sacka przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-66/05)**

(2005/C 106/67)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 17 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Jörna Sacka, zamieszkałego w Tervuren (Belgia), reprezentowanego przez adwokatów U. Lehmann-Braunsa oraz D. Mahlo przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji dotyczących wymiaru jego wynagrodzenia za miesiące od maja 2004 r. do lutego 2005 r. w związku z naruszeniem zasady równości traktowania oraz ponowne obliczenie wynagrodzenia za te miesiące z uwzględnieniem zasady równości traktowania;

- uchylenie odmownej decyzji dyrektora generalnego Dyrekcji Generalnej ds. Personelu i Administracji z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie odwołania strony skarżącej wniesionego w dniu 21 czerwca 2004 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Strona skarżąca była urzędnikiem Służby Prawnej Komisji w grupie zaszerogowania A\*14. W związku z pełnieniem przez nią szczególnej funkcji w ramach Służby Prawnej strona skarżąca wniosła o traktowanie jej jak urzędnika średniego stopnia kierowniczego i w związku z tym o przyznanie jej dodatków przewidzianych w art. 44 ust. 2 i 46 oraz w art. 7 ust. 4 Załącznika XIII regulaminu pracowniczego.

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi po pierwsze, że decyzja oddalająca odwołanie zawiera formalny błąd co do prawa, ponieważ po pierwsze została sporządzona wyłącznie w języku angielskim, mimo iż pierwsze odwołanie strony skarżącej zostało sporządzone w języku niemieckim i po drugie, naruszając art. 253 WE nie zawiera ustosunkowania do podniesionych przez nią w odwołaniu argumentów o charakterze całkowicie osobistym.

Ponadto strona skarżąca wskazuje na naruszenie ogólnej zasady równości traktowania w ramach oceny i zakwalifikowania wykonywanej przez nią pracy. Strona skarżąca podnosi, że wykonywane przez nią obowiązki były tej samej wartości co obowiązki szefa działu. Okoliczność, że następcą na stanowisku strony skarżącej otrzymuje dodatek, stanowi kolejne naruszenie zasady równości traktowania.

**Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2005 r. przez Aytan's Manufacturing Company (UK) Limited przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

**(Sprawa T-67/05)**

(2005/C 106/68)

(Język, w którym sporządzono skargę: angielski)

W dniu 15 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Aytan's Manufacturing Company (UK) Limited z siedzibą w Londynie (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanej przez S. Małynicza, barrister i M. J. Gilberta, solicitor, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Criminal Clothing Limited z siedzibą w Poole (Zjednoczone Królestwo).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o: