

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 1 marca 2005 r.

w sprawie T-185/03 Vincenzo Fusco przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w przedmiocie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ENZO FUSCO — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ANTONIO FUSCO — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 106/54)

(Język postępowania: włoski)

W sprawie T-185/03 Vincenzo Fusco, zamieszkały w Sarreola di Rubano (Włochy), reprezentowany przez adwokata B. Saguattiego przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnicy: O. Montalto i P. Bullock), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, był Antonio Fusco International SA Lussemburgo, succursale di Lugano, z siedzibą w Lugano (Szwajcaria), reprezentowana przez M. Bossharda, S. Vereę oraz K. Muraro, mającej za przedmiot skargę na decyzję czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 marca 2003 r. w sprawie R 1023/2001-4, Sąd (druga izba), w składzie: J. Pirrung, prezes, A.W.H. Meij i N. J. Forwood, sędziowie; sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 1 marca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1 Skarga zostaje oddalona.

2 Skarżący zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 2.8.2003**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 1 marca 2005 r.

w sprawie T-258/03: Andreas Mausolf przeciwko Europejskiemu Urzędowi Policji (Europol) ⁽¹⁾

(Personel tymczasowy — Personel Europolu — Nieprzedłużenie umowy o pracę)

(2005/C 106/55)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie T-258/03 Andreas Mausolf, były urzędnik Europolu, zamieszkały w Leiden (Niderlandy), reprezentowany przez

adwokatów M.F. Baltussen, P. de Casparis i D. C. Coppensa przeciwko Europejskiemu Urzędowi Policji (Europol) z siedzibą w Hadze (Niderlandy) (pełnomocnicy: D. Heimans i K. Hennessy-Massaró, jak również podczas rozprawy N. Urban), mającej za przedmiot wniosek o uchylenie decyzji Europolu w sprawie nieprzedłużenia umowy o pracę ze skarżącym oraz wniosek o naprawienie jakoby poniesionej szkody, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: J. Pirrung, prezes oraz A.W.H. Meij i I. Pelikánova, sędziowie; sekretarz: J. Plingers, administrator, wydał w dniu 1 marca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1 Skarga zostaje oddalona.

2 Każda ze stron poniesie własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 213 z 6.9.2003 r.

Skarga wniesiona w dniu 12 stycznia 2005 r. przez Hoya Corporation przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-9/05)

(2005/C 106/56)

(Język, w którym wniesiono skargę: angielski)

W dniu 12 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga wniesiona przez Hoya Corporation z siedzibą w Tokio (Japonia), reprezentowaną przez A. Nordemanna, lawyer (prawnika), przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

W postępowaniu przed Izbą Odwoławczą stroną była także Indo Internacional S.A. z siedzibą w Barcelonie (Hiszpania).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

— stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 listopada 2004 r. w sprawie R 433/2004-1;

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania.