

Skarga wniesiona dnia 24 maja 2004 r. przez Société Freixenet S.A. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(Sprawa T- 190/04)

(2004/C 201/42)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 24 maja 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego przez Société Freixenet S.A., z siedzib  w Sant Sadurn d'Anoia (Hiszpania), reprezentowaną przez Fernanda de Visschera, Emmanuela Cornu'a, Erica De Gryse'a i Donatienne Moreau, avocats.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 11 lutego 2004 r. (sprawa R 97/2001-4) i wydanie decyzji, że zgłoszenie znaku towarowego nr 32532 zostanie opublikowane zgodnie z art. 40 rozporządzenia nr 40/94,
- ewentualnie, uchylenie decyzji czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 11 lutego 2004 r. (sprawa R 97/2001-4),
- obciążenie kosztami Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego.

Zarzuty i g wne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Skarżąca
Przedmiotowy znak towarowy:	Trójwymiarowy znak mający postać białej zmatowionej butelki (wniosek o rejestrację nr 32532).
Produkty lub usługi:	Produkty z klasy 33 (wina musujące).
Decyzja wydziału rozpatrującego:	Odrzucenie zgłoszenia.
Decyzja Izby Odwoławczej:	Odrzucenie odwołania.
Podniesione zarzuty:	Naruszenie art. 73 rozporządzenia nr 40/94, polegające na tym, że decyzja Izby Odwoławczej została podjęta na podstawie pewnych faktów, co do których strona skarżąca nie miała moŹliwości zgłoszenia uwag, a takŹe art. 7 ust. 1 lit. b oraz ust. 3 tego rozporządzenia, polegające na tym, że przedmiotowy znak towarowy jest nierozzerwalnie związany z produktem.

Skarga wniesiona dnia 27 maja 2004 r. przez MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM)

(Sprawa T-191/04)

(2004/C 201/43)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 27 maja 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) przez MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG, z siedzib  w Düsseldorfie (Niemcy), reprezentowanej przez R. Kaase, lawyer.

Drugą stron  w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą było Tesco Stores Limited.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- uchylenie decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie R 486/2003-1;
- obciążenie OHIM kosztami.

Zarzuty i g wne argumenty

Zgłaszający znak towarowy:	MIP METRO Group Intellectual Property GmbH & Co. KG
Zgłoszony znak towarowy:	Graficzny znak towarowy „METRO” w odniesieniu do towarów nieb�daj�cych przedmiotem tego postępowania (zgłoszenie nr 779116)
Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na który powołano się w sprzeczcie:	Tesco Stores Limited

Sporny znak towarowy lub oznaczenie: Krajowy słowny znak towarowy „METRO”

siedzibą w Clitheroe (Zjednoczone Królestwo), reprezentowaną przez J. Pearsona i C. Brighta, Solicitors, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Uzasadnienie skargi: Strona skarżąca podnosi, że chwilą, w której wcześniejsze prawo musi obowiązywać, aby stanowić podstawę sprzeciwu, powinien być moment wydania decyzji przez Wydział Sprzeciwów lub alternatywnie, upływ terminu dla przedstawienia dalszych dowodów. W uzasadnieniu swej skargi, strona skarżąca wskazuje na naruszenie zasad procedury opisanej w art. 74 rozporządzenia Rady nr 40/94⁽¹⁾ oraz zasad 16 i 20 rozporządzenia Komisji nr 2868/95⁽²⁾. Według strony skarżącej, art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 nie wskazuje, że ważność wcześniejszego znaku towarowego wymagana jest jedynie w chwili wniesienia sprzeciwu.

— stwierdzenie, że zgoda Komisji na poprawkę rządu Zjednoczonego Królestwa do art. 7 ust. 2 lit. a) Supply of Beer (Tied Estate) Order (rozporządzenie dotyczące dostawy piwa) z 1989 r. (S. I. 1989 No 2390) („the guest beer provision”) narusza art. 28 (wcześniej art. 30) Traktatu WE;

— stwierdzenie, że Komisja nie powinna zezwolić na wyżej wspomnianą poprawkę, a w przypadku wyrażenia zgody, sama Komisja narusza art. 28 (wcześniej art. 30) Traktatu WE;

— uchylenie decyzji Komisji z dnia 18 marca 2004 r. odmawiającej ujawnienia stronie skarżącej pewnych dokumentów;

— zobowiązanie Komisji do przedstawienia pełnego kompletu nazwisk osób biorących udział w spotkaniu, które odbyło się dnia 11 października 1996 r., na którym byli obecni urzędnicy Dyrekcji Generalnej ds. Rynku Wewnętrznego, funkcjonariusze Departamentu ds. Handlu i Przemysłu rządu Zjednoczonego Królestwa oraz przedstawiciele Confédération des Brasseurs du Marché Commun; oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 011, str. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1)

Zarzuty i główne argumenty:

Skarga wniesiona dnia 27 maja 2004 r. przez The Bavarian Lager Company przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-194/04)

(2004/C 201/44)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 27 maja 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez The Bavarian Lager Company, z

Skarżąca spółka została utworzona 28 maja 1992 r., aby importować niemieckie piwo w celu jego sprzedaży w pubach na terenie Zjednoczonego Królestwa. W 1993 r. strona skarżąca zwróciła się do Komisji ze skargą na przypuszczalne naruszenie art. 28 WE (wtedy art. 30 Traktatu WE) w związku z „guest beer provision” (przepis dotyczący piwa pochodzącego z innego browaru) w legislacji Zjednoczonego Królestwa. Na mocy tego przepisu browary są zobowiązane do wyrażenia zgody, aby puby związane z nimi porozumieniami o wyłączności nabycia, mogły oferować „guest beer” pochodzące z innego browaru. „Guest beer” musi być piwem poddanym fermentacji w beczce, z której jest sprzedawane, czyli typu, który produkowany jest prawie wyłącznie w Zjednoczonym Królestwie. Piwo sprzedawane przez stronę skarżącą, podobnie jak większość piw produkowanych poza Zjednoczonym Królestwem, nie może być objęte tym przepisem i strona skarżąca postrzega tego jako środek o skutku równoważnym z ograniczeniami ilościowymi. W piśmie z dnia 21 kwietnia 1997 r. Komisja poinformowała stronę skarżącą, że, w świetle planowanej poprawki do „guest beer provision”, postępowanie przeciwko Zjednoczonemu Królestwu zostało zawieszona i zostanie umorzona z chwilą przyjęcia powyższej poprawki.