

## SĄD

Wyrok Sądu z dnia 30 listopada 2022 r. – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech  
(Akcesorium do bezprzewodowego pilota zdalnego sterowania)

(Sprawa T-611/21) <sup>(1)</sup>

*[Wzór wspólnotowy – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru – Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający akcesorium do bezprzewodowego pilota zdalnego sterowania – Podstawa unieważnienia – Cechy postaci produktu wynikające wyłącznie z jego funkcji technicznej – Artykuł 8 ust. 1 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Stan faktyczny lub dowody przedstawione po raz pierwszy przed izbą odwoławczą – Artykuł 63 ust. 2 rozporządzenia nr 6/2002 – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 41 ust. 1 i art. 41 ust. 2 lit. c) karty praw podstawowych]*

(2023/C 45/24)

Język postępowania: polski

### Strony

Strona skarżąca: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Polska) (przedstawiciel: M. Oleksyn, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Chylińska i J. Ivanauskas, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: ESSAtech (Přistoupim, Republika Czeska)

### Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 5 lipca 2021 r. (sprawa R 1070/2020-3).

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 5 lipca 2021 r. (sprawa R 1070/2020-3).
- 2) EUIPO zostaje obciążone kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem zarówno przed Izbą Odwoławczą EUIPO, jak i przed Sądem.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 502 z 13.12.2021.

Skarga wniesiona w dniu 17 września 2022 r. – ClientEarth/Komisja

(Sprawa T-579/22)

(2023/C 45/25)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: ClientEarth AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: T. Johnston, Barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji zawartej w piśmie z dnia 6 lipca 2022 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”), mocą której Komisja odrzuciła złożony przez stronę skarżącą, na podstawie art. 10 rozporządzenia nr 1367/2006 <sup>(1)</sup>, wniosek z dnia 3 lutego 2022 r. o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2129/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. <sup>(2)</sup>, na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852 <sup>(3)</sup>
- obciążenie pozwanej kosztami niniejszego postępowania poniesionymi przez skarżącego.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zaskarżona decyzja jest dotknięta szeregiem naruszeń prawa w odniesieniu do ram kompetencji Komisji w zakresie, w jakim Komisja pominęła niektóre istotne elementy rozporządzenia w sprawie taksonomii przy przyjmowaniu rozporządzenia delegowanego.
2. Zaskarżoną decyzję cechują dwa oczywiste błędy w ocenie w odniesieniu do wiedzy naukowej dotyczącej spalania biomasy leśnej dla celów produkcji energii.
3. Zaskarżona decyzja jest dotknięta kilkoma oczywistymi błędami w ocenie w odniesieniu do produkcji podstawowych organicznych substancji chemicznych.
4. Zaskarżona decyzja jest dotknięta również oczywistymi błędami w odniesieniu do produkcji bioplastiku.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006 L 264, s. 13) (zwane dalej „rozporządzeniem nr 1367/2006”)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych (Dz.U. 2021, L 442, s. 1)

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. 2020, L 198, s. 13)

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2022 r. – SBM Développement/Komisja**

**(Sprawa T-667/22)**

(2023/C 45/26)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: SBM Développement SAS (Ecully, Francja) (przedstawiciele: adwokaci B. Arash i H. Lindström)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;