

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 20 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Zemgales rajona tiesa – Łotwa) – SIA „Sinda & V R”/Rīgas domes Satiksmes departaments**

**(Sprawa C-619/22 <sup>(1)</sup>, Sinda & V R)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wymóg przedstawienia kontekstu prawnego sporu w postępowaniu głównym – Wymóg wskazania związku między przepisami prawa Unii, o których wykładnię wniesiono, a mającym zastosowanie ustawodawstwem krajowym – Brak dostatecznych wyjaśnień – Oczywista niedopuszczalność]**

(2023/C 189/04)

Język postępowania: łotewski

### Sąd odsyłający

Zemgales rajona tiesa

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SIA „Sinda & V R”

Druga strona postępowania: Rīgas domes Satiksmes departaments

### Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Zemgales rajona tiesa (sąd rejonowy dla Semigalii, Łotwa) postanowieniem z dnia 20 września 2022 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

<sup>(1)</sup> Data wpływu: 27.9.2022.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy) w dniu 16 listopada 2022 r. – WU/Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)**

**(Sprawa C-703/22)**

(2023/C 189/05)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

Raad van State

### Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: WU

Druga strona postępowania: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pkt 6.4 załącznika III do dyrektywy 2006/126/WE <sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy (zwanej dalej „dyrektywą”), a w szczególności wymaganie, że obuoczne poziome pole widzenia powinno wynosić co najmniej 160°, należy interpretować w świetle zasady proporcjonalności w ten sposób, że wymaganie to może spełnić także i osoba, która nie spełnia go z medycznego punktu widzenia, ale według różnych ekspertów medycznych jest faktycznie zdolna do kierowania pojazdem ciężarowym?
- 2) Gdyby na powyższe pytanie udzielono odpowiedzi przeczącej, to czy wówczas w ramach dyrektywy w sprawie praw jazdy pozostaje miejsce na analizę proporcjonalności w przypadku indywidualnym, nawet jeśli wymaganie, o którym mowa w pkt 6.4 załącznika III do dyrektywy, nie przewiduje w takich przypadkach możliwości odstępstwa?

- 3) Jeśli tak, to jakie okoliczności mogą odgrywać rolę w ocenie, czy w danym przypadku możliwe jest odstępstwo od określonego w pkt 6.4 załącznika III do dyrektywy wymagania dotyczącego pola widzenia?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2006, L 403, s. 18 (zwanej również „dyrektywą w sprawie praw jazdy”)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy)  
w dniu 17 listopada 2022 r. – Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS**

**(Sprawa C-707/22)**

(2023/C 189/06)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Raad van State

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Strona pozwana: AVROTROS

Przy udziale: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) a) Co należy rozumieć przez „szczegółowe dane dotyczące zdarzeń” oraz „odpowiednią poufność” w rozumieniu art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014 (<sup>1</sup>) oraz w świetle wolności wypowiedzi i informacji ustanowionej w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 10 EKPC?  
b) Czy informacje zbiorcze wchodzą w zakres „szczegółowych danych dotyczących zdarzeń” w rozumieniu art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014?
- 2) a) Czy art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014 należy w świetle wolności wypowiedzi i informacji ustanowionej w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 10 EKPC interpretować w ten sposób, że jest on możliwy do pogodzenia z ustanowioną w prawie krajowym zasadą, taką jak będąca przedmiotem postępowania głównego, zgodnie z którą żadne dane uzyskane o zgłoszonych zdarzeniach nie mogą być ujawniane?  
b) Czy dotyczy to również informacji zbiorczych na temat zgłoszonych zdarzeń?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi przeczących na pytania 2a i 2b: czy właściwy organ krajowy może zastosować ogólne uregulowanie krajowe dotyczące dostępu do informacji, zgodnie z którym informacje nie są ujawniane, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z interesami związanymi na przykład ze stosunkami z innymi państwami i organizacjami międzynarodowymi, inspekcjami, kontrolami i nadzorem sprawowanymi przez organy administracyjne, poszanowaniem prywatności i zapobieganiem nadmiernemu uprzywilejowaniu lub stawianiu w mniej korzystnej sytuacji osób fizycznych i prawnych?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 376/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zgłaszania i analizy zdarzeń w lotnictwie cywilnym oraz podejmowanych w związku z nimi działań następczych, zmiany rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 996/2010 oraz uchylecia dyrektywy 2003/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzeń Komisji (WE) nr 1321/2007 i (WE) nr 1330/2007 (Dz.U. 2014, L 122, s. 18).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te  
Antwerpen (Belgia) w dniu 24 listopada 2022 r. – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst  
Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV**

**(Sprawa C-719/22, Openbaar Ministerie i Federale Overheidsdienst Financiën)**

(2023/C 189/07)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Hof van beroep te Antwerpen