

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 16 marca 2023 r. – Komisja Europejska/Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Rada Unii Europejskiej (C-439/20 P), i Rada Unii Europejskiej/Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd, Komisja Europejska (C-441/20 P)

(Sprawy połączone C-439/20 P i C-441/20 P) ⁽¹⁾

[*Odwołanie – Dumping – Przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chin – Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/2146 w sprawie wycofania przyjęcia zobowiązania w odniesieniu do dwóch producentów eksportujących zgodnie z decyzją wykonawczą 2013/707/UE – Dopuszczalność skargi w pierwszej instancji – Artykuł 263 akapit czwarty TFUE – Kryterium bezpośredniego oddziaływania – Artykuł 277 TFUE – Zarzut niezgodności z prawem – Dopuszczalność – Interes prawny w zaskarżeniu aktów będących podstawą prawną zaskarżonego aktu – Rozporządzenie (UE) 2016/1036 – Artykuł 8 ust. 9 – Rozporządzenie (UE) 2016/1037 – Artykuł 13 ust. 9 – Skutki wycofania przez Komisję Europejską przyjęcia zobowiązania – Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 1238/2013 – Artykuł 3 – Rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 1239/2013 – Artykuł 2 – Utrata korzyści ze zwolnienia z ceł – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/2146 – Artykuł 2 – Unieważnienie faktur w ramach zobowiązania – Wymagalność ceł z tytułu wszystkich odnośnych transakcji – Brak mocy wstecznej]*

(2023/C 164/02)

Język postępowania: angielski

Strony

(Sprawa C-439/20 P)

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (przedstawiciele: początkowo P. Heeren, advocaat, Y. Melin i B. Vigneron, avocats, a następnie P. Heeren, advocaat, i Y. Melin, avocat), Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: H. Marcos Fraile, pełnomocnik, wspierana przez N. Tuominen, avocată)

(Sprawa C-441/20 P)

Wnosząca odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: H. Marcos Fraile, pełnomocnik, wspierana przez N. Tuominen, avocată)

Pozostali uczestnicy postępowania: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (przedstawiciele: początkowo P. Heeren, advocaat, Y. Melin i B. Vigneron, avocats, a następnie P. Heeren, advocaat, i Y. Melin, avocat), Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Sentencja

1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 8 lipca 2020 r., Jiangsu Seraphim Solar System/Komisja (T-110/17, EU:T:2020:315), zostaje uchylony.

- 2) Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona do Sądu Unii Europejskiej przez Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd zostaje oddalona.
- 3) Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania poniesionymi przez Komisję Europejską i Radę Unii Europejskiej w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym.

(¹) Dz.U. C 378 z 9.11.2020.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 16 marca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Ascoli Piceno – Włochy) – postępowanie karne przeciwko OL

[Sprawa C-517/20 (¹), OL (Przedłużenie włoskich koncesji)]

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuły 49 i 56 TFUE – Gry losowe – Koncesje na działalność w zakresie przyjmowania zakładów – Przedłużenie już udzielonych koncesji – Uregulowanie statusu centrów transmisji danych prowadzących tę działalność bez koncesji i zezwoleń policji – Przedłużenie praw wynikających z tego uregulowania – Ograniczony okres]

(2023/C 164/03)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Ascoli Piceno

Strona w postępowaniu głównym w sprawie karnej

OL

przy udziale: Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ascoli Piceno

Sentencja

Artykuły 49 i 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przedłużeniu koncesji w sektorze gier losowych i praw wynikających z uregulowania sytuacji centrów transmisji danych prowadzących już w określonym momencie działalność w zakresie przyjmowania zakładów na rzecz zagranicznych pośredników niemających koncesji oraz zezwolenia policji, jeżeli takie przedłużenie, które może być uzasadnione w szczególności nadrzędnymi względami interesu ogólnego takimi jak cel zapewnienia ciągłości kontroli podmiotów tego sektora celem zagwarantowania ochrony konsumentów, nie jest właściwe do zagwarantowania realizacji tego celu lub wykracza poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego ostatniego.

(¹) Dz.U. C 257 z 4.7.2022.