

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: UL, SA Royal Antwerp Football Club

Strona pozwana: Union royale belge des sociétés de football association ASBL

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 101 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie planowi dotyczącemu zasady „HGP” przyjętemu w dniu 2 lutego 2005 r. przez Komitet Wykonawczy UEFA, zatwierdzonemu przez 52 federacje członkowskie UEFA na kongresie w Tallinie w dniu 21 kwietnia 2005 r. i wprowadzonemu w życie za pomocą regulaminów przyjętych zarówno przez UEFA, jak i jej federacje członkowskie?
- 2) Czy art. 45 oraz art. 101 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom dotyczącym zgłaszania oraz wystawiania do gry w protokole meczowym wychowanków krajowych, przyjętym w art. P335.11 oraz P.1422 regulaminu URBSFA i powtórzonym w art. B4.1[12] tytułu 4 oraz art. B6.109 tytułu 6 nowego regulaminu URBSFA?

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 8 września 2021 r. w sprawie T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisja, wniesione w dniu 18 listopada 2021 r. przez EDP España, S.A.

(Sprawa C-693/21 P)

(2022/C 73/15)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnosząca odwołanie: EDP España, S.A. (przedstawiciele: J.L. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, V. Romero Algarra, abogados)

Pozostali uczestnicy postępowania: Naturgy Energy Group, S.A., dawniej Gas Natural SDG, S.A., Komisja Europejska, Viesgo Producción, S.L., następcą prawny Viesgo Generación, S.L.

Żądania wnoszącej odwołanie

- dopuszczenie i uwzględnienie zarzutów przedstawionych w niniejszym odwołaniu;
- uchylenie wyroku Sądu z dnia 8 września 2021 r. w sprawie T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisja;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie pomocy państwa SA.47912 (2017/NN) ⁽¹⁾ – Zachęty ekologiczne dla elektrowni węglowych uchwalone przez Hiszpanię, na mocy której wszczęto formalne postępowanie wyjaśniające przewidziane w art. 108 ust. 2 TFUE;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie wnosi o uchylenie zaskarżonego wyroku, podnosząc następujące zarzuty:

Zarzut pierwszy: błędna wykładnia i niewłaściwe zastosowanie się przez Sąd do obowiązku uzasadnienia w odniesieniu do pojęcia selektywności

Wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd uniknął wyciągnięcia konsekwencji prawnych wpływających z orzecznictwa sądów Unii, którego zastosowanie w niniejszej sprawie odrzuca, a mianowicie, że brak uzasadnienia w odniesieniu do pojęcia selektywności musi prowadzić do stwierdzenia nieważności decyzji o wszczęciu postępowania. Ponadto Sąd usiłował zaradzić temu brakowi uzasadnienia poprzez odtworzenie, wbrew orzecznictwu, próby uzasadnienia na podstawie różnych punktów decyzji.

Zarzut drugi: w przypadku nieuwzględnienia przez Trybunał pierwszego zarzutu odwołania – błędna wykładnia i niewłaściwe zastosowanie przez Sąd art. 107 ust. 1 TFUE w odniesieniu do pojęcia selektywności

W szczególności wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd niesłusznie uznał, iż jego kontrola powinna ograniczać się do kwestii, czy Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie. Sąd popełnił błąd, ponieważ skupił się w swej analizie na kwestii, czy stronom udało się „w sposób oczywisty” wykazać błąd w analizie Komisji, a nie na kwestii istotnej, a mianowicie, czy analiza selektywności przeprowadzona przez Komisję jest wadliwa. W każdym razie, nawet gdyby takie kryterium miało zastosowanie, Sąd powinien był stwierdzić, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie przy badaniu wymogu selektywności.

(¹) Dz.U. 2018, C 80, s. 20.

**Odwołanie od postanowienia Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 9 września 2021 r. w sprawie
T-881/19, GABO:mi/Komisja, wniesione w dniu 18 listopada 2021 r. przez GABO:mi Gesellschaft für
Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG**

(Sprawa C-696/21 P)

(2022/C 73/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (przedstawiciel: Ch. Mayer, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w zakresie, w jakim nie odnosi się ono do umów o udzielenie dotacji podpisanych przez REA lub IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC²LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS) i zasądzenie od pozwanej zapłaty kwoty 1 304 465,36 EUR wraz z odsetkami w wysokości 74 024,01 EUR na rzecz Ivo-Meinerta Willrotha jako syndyka GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG.
- tytułem żądania ewentualnego – uchylenie zaskarżonego postanowienia w zakresie, w jakim nie odnosi się ono do umów o udzielenie dotacji podpisanych przez REA lub IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC²LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS) i uznanie za dopuszczalną skargi wniesionej przez wnoszącą odwołanie do Sądu Unii Europejskiej i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej co do istoty;
- tytułem żądania ewentualnego – uchylenie zaskarżonego postanowienia w zakresie, w jakim nie odnosi się ono do umów o udzielenie dotacji podpisanych przez REA lub IMI-JU, oraz przekazanie sprawy Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

1. Pierwszy zarzut odwołania: naruszenie prawa do rzetelnego procesu poprzez naruszenie obowiązku informowania

Stwierdzając niedopuszczalność skargi bez uprzedniego poinformowania wnoszącego odwołanie o jej rzekomym braku precyzji, Sąd naruszył prawo do rzetelnego procesu.

Prawo ustanowione w art. 47 karty powinno obejmować obowiązek staranności na rzecz stron postępowania, który został skonkretyzowany w niniejszej sprawie jako obowiązek wyraźnego poinformowania stron o opinii prawnej sądu przed wydaniem orzeczenia i wezwania ich do przedstawienia uwag lub, w razie potrzeby, do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień. Jest tak tym bardziej w przypadku takim jak niniejszy, w którym wydaje się, że istnieją również nieporozumienia co do zakresu dokumentów, którymi dysponuje wnoszący odwołanie (wówczas skarżący), i w którym – zgodnie z opinią Sądu – żądanie nie zostało po prostu wystarczająco uzasadnione.