

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle zasady równego traktowania wynikającej z art. 3 ust. 1 decyzji ramowej 2008/675/WSiSW<sup>(1)</sup> i przy uwzględnieniu art. 3 ust. 5 tej decyzji ramowej w sytuacji uzasadniającej orzeczenie kary łącznej na podstawie wyroków skazujących wydanych w Niemczech i w innym państwie członkowskim Unii można za przestępstwo popełnione na terytorium krajowym orzec karę także wtedy, gdyby hipotetyczne uwzględnienie kary orzeczonej w innym państwie członkowskim prowadziło do przekroczenia dopuszczalnego na podstawie prawa niemieckiego maksymalnego wymiaru kary łącznej obejmującej ograniczone czasowo kary pozbawienia wolności?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy uwzględnienie kary orzeczonej w innym państwie członkowskim, przewidziane w art. 3 ust. 5 zdanie drugie decyzji ramowej 2008/675, powinno nastąpić w taki sposób, aby negatywny skutek wynikający z braku możliwości wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym został – zgodnie z określonymi w prawie niemieckim zasadami określania wymiaru kary łącznej – konkretnie wykazany i uzasadniony na etapie określania wymiaru kary za przestępstwo popełnione na terytorium krajowym?

<sup>(1)</sup> Decyzja ramowa Rady z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględniania w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. 2008, L 220, s. 32).

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu  
22 czerwca 2022 r. w sprawie T-657/20, Ryanair/Komisja (Finnair II; Covid-19), wniesione w dniu  
7 września 2022 r. przez Ryanair DAC**

(Sprawa C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Ryanair DAC (przedstawiciele: V. Blanc i F.-C. Lapr votte, avocats, D. Pérez de Lamo i S. Rating, abogados, E. Vahida, avocat)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Republika Francuska, Republika Finlandii

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszącego odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie na podstawie art. 263 i 264 TFUE nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2020) 3970 final z dnia 9 czerwca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57410 (2020/N) – Finlandia COVID-19: Dokapitalizowanie Finnaira;  
i
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie, a także orzeczenie, że interwencji w pierwszej instancji i w niniejszym odwołaniu (o ile przystąpią) pokrywają własne koszty.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi na jego poparcie cztery zarzuty.

Zarzut pierwszy: Sąd naruszył prawo i w oczywisty sposób przeinaczył okoliczności faktyczne, odrzucając istnienie „poważnych wątpliwości” co do błędnego zastosowania ram tymczasowych i art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE.

Zarzut drugi: Sąd naruszył prawo i w oczywisty sposób przeinaczył okoliczności faktyczne, odrzucając istnienie „poważnych wątpliwości” co do naruszenia zasad niedyskryminacji i proporcjonalności.

Zarzut trzeci: Sąd naruszył prawo i w oczywisty sposób przeinaczył okoliczności faktyczne, odrzucając istnienie „poważnych wątpliwości” co do naruszenia podstawowych swobód przedsiębiorczości i świadczenia usług.

Zarzut czwarty: Sąd i Komisja nie przedstawiły wystarczającego uzasadnienia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 16 września 2022 r. – Komisja Europejska/Republika Grecka**

**(Sprawa C-599/22)**

(2022/C 424/45)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou, B. Sasinowska i G. Wilms)

Strona pozwana: Republika Grecka

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że nie podejmując niezbędnych działań w celu zapewnienia, aby wyznaczona przez nią instytucja zapewniająca służby ruchu lotniczego („instytucja ATS”) zastosowała się do art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 29/2009 <sup>(1)</sup>, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 4 ust. 3 TUE w związku z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 29/2009.
- Obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Republika Grecka zwlekała ponad trzy lata z zastosowaniem się do rozporządzenia nr 29/2009 w zakresie zapewnienia świadczenia usług łącza danych w jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 29/2009 z dnia 16 stycznia 2009 r. ustanawiające wymogi dla usług łącza danych w jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej (Tekst mający znaczenie dla EOG), (Dz.U. 2009, L 13, s. 3).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 6 lipca 2022 r. w sprawie T-280/18, ABLV Bank/SRB, wniesione w dniu 16 września 2022 r. przez ABLV Bank AS w likwidacji**

**(Sprawa C-602/22 P)**

(2022/C 424/46)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: ABLV Bank AS w likwidacji (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwält)

Druga strona postępowania: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB), Europejski Bank Centralny (EBC)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku,