

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 7 marca 2022 r. w sprawie T-382/21, the aircscreen company GmbH & Co. KG/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 12 maja 2022 r. przez the aircscreen company GmbH & Co. KG**

**(Sprawa C-320/22 P)**

(2022/C 424/22)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Wnosząca odwołanie:* the aircscreen company GmbH & Co. KG (przedstawiciele: O. Spieker, D. Mienert, J. Selbmann, Rechtsanwälte)

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Moviescreens Rental GmbH

Postanowieniem z dnia 28 września 2022 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i nakazał wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorwacja) w dniu 16 maja 2022 r. – Centar za restrukturiranje i prodaju/PROM-VIDIJA d.o.o.**

**(Sprawa C-327/22)**

(2022/C 424/23)

*Język postępowania: chorwacki*

### **Sąd odsyłający**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Centar za restrukturiranje i prodaju

*Strona pozwana:* PROM-VIDIJA d.o.o.

### **Pytanie prejudycjalne**

Czy należy uznać, że zasada przewidziana w art. 121 Sudski poslovník (regulaminu postępowania przed sądami) i zarządzeniu Prezesa Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu gospodarczego Republiki Chorwacji) Su-918/21–19 z dnia 20 stycznia 2022 r., na podstawie której zakazuje się wysyłania orzeczeń sędziów, jeśli nie zostały one wydane w całkowitej zgodzie z kolejnością rozpatrywania spraw określonych w tym zarządzeniu, jest zgodna z art. 18 ust. 1. TUE i art. 47 Karty praw podstawowych?

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 23 marca 2022 r. w sprawie T-252/21, Anna Hrebenyuk/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 24 maja 2022 r. przez Annę Hrebenyuk**

**(Sprawa C-338/22 P)**

(2022/C 424/24)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Anna Hrebenyuk (przedstawiciel: H.-J. Ruhl, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 22 września 2022 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i nakazał wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 16 marca 2022 r. w sprawie T-315/21, Laboratorios Ern/EUIPO – Nordesta (APIAL), wniesione w dniu 25 maja 2022 r. przez Laboratorios Ern, SA**

**(Sprawa C-342/22 P)**

(2022/C 424/25)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Laboratorios Ern, SA (przedstawiciel: I. Miralles Llorca, abogada)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Nordesta GmbH

Postanowieniem z dnia 28 września 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Laboratorios Ern, SA jej własnymi kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad Sofia-grad (Bułgaria) w dniu 13 lipca 2022 r. – Agentsia Patna infrastruktura/ Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta**

**(Sprawa C-471/22)**

(2022/C 424/26)

*Język postępowania: bułgarski*

### **Sąd odsyłający**

Administrativen sad Sofia-grad

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Agentsia Patna infrastruktura

*Druga strona postępowania:* Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direktsia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta.

### **Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy decyzja Komisji Europejskiej z dnia 27 lipca 2021 r., C(2021) 5739 w sprawie anulowania części wkładu Funduszu Spójności do programu operacyjnego „Transport” 2007–2013 w ramach celu „Konwergencja” w Bułgarii, CCI2007BG161PO004 może – w świetle art. 296 ust. 3 TFUE i zasady dobrej administracji wynikającej z art. 41 karty – być ważna ze względu na wymogi dotyczące podstawy prawnej, uzasadnienia, kompletności i obiektywności przeprowadzonego badania?
- 2) Czy art. 100 rozporządzenia Rady nr 1083/2006<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że Komisja Europejska dla celów zgodności z prawem swoich decyzji nie musi ustalić, zbadać i zakwalifikować wszystkich okoliczności faktycznych istotnych w postępowaniu z prawnego punktu widzenia, lecz powinna ograniczyć swoją analizę do komunikacji i wymiany opinii lub informacji od państwa członkowskiego i wyciągnięcia wniosków wyłącznie na ich podstawie?